

hybrid

hybrid

**több mint
többfunkciós**

Ipartanszék füzetek No.11

IPARTANSZÉK

tartalom

03	Előszó: Kézikönyv a hibrid hajtású építészethez
04	Nagy Iván DLA: hibrid
07	a Gödöllő – Remíz
08	a1 művész hibrid
10	a2 közösségi hibrid
12	a3 közösségi hibrid
14	a4 hibrid központ
18	Steven Holl: Hybrid Buildings
20	Javier Mozas: The Indeterminate Hybrid
21	Brillembourg, Klumpner, Kalagas, Ceresuela: A Building is not a Butterfly
25	b Gödöllő – Patak-tér
26	b1 munkahely hibrid
32	b2 közösségi hibrid
36	b3 lakás hibrid
40	b4 közösségi hibrid
48	Javier Mozas: This is a Hybrid Personality
49	Aurora Fernández Per: Generators
53	c Budapest – Vajdahunyad utca 27.
54	c1 munkahely hibrid
56	c2 jazz hibrid
60	c3 zeneház hibrid
62	c4 fürdő hibrid
68	Aurora Fernández Per: Hybrid versus Social Condenser
69	Martin Musiatowicz: Hybrid vigour and the art of mixing

73	d Budapest – Vajdahunyad utca 26.
74	d1 rendház hibrid
78	d2 óvoda hibrid
80	d3 búvárház hibrid
84	d4 stúdió hibrid
88	d5 design hibrid
90	d6 művész hibrid
96	Dominic Leong: Towards a Neo-Cosmopolitan Architecture in the Age of V.U.C.A.
101	e Budapest – Vajdahunyad utca 9.
102	e1 művész hibrid
104	e2 sport hibrid
108	e3 színház hibrid
110	e4 ifjúsági hibrid
115	Résztvevők

Kézikönyv a hibrid hajtású építészethez

– előszó

Nem könnyű definiálni a „hibrid” építészek számára is megfogható, konkrét tervezési feladatoknál is felhasználható jelentését. Az etimológiai keresés, a biológiai hibridek vagy az autók hibrid meghajtásának ismerete nem sokat segít. Nem egyszerűen multifunkcionalitásról van szó, sokkal inkább annak meghaladásáról, a komplexitás¹ egy magasabb szintjéről, ahhoz hasonlóan, mint amikor egy koktél összetevői egy egészen új ízben olvadnak össze – egyszerre feledtetve és kiemelve minden egyes alkotórészt.

Nem könnyű definiálni ennek a „könyvnek” a műfaját sem. Biztosan nem egy egyszerű képeskönyv, biztosan nem tudományos mű, valahol a kettő között, de nem félúton...

Talán napló? – részben igen. Hiszen az Ipartanszék TT (tanszéki terv nevű tantárgy) valaha volt első tematikus évének minden fontosabb történése (tervezési feladatok és helyszínek, hallgatói tervek) dokumentálva van, de csak részben, mert a felépítés egyáltalán nem időrendbeli.

Esetleg egyetemi jegyzet? – hagyományos értelemben véve nem, de akár az is lehetne. Hiszen egyrészt a két kísérleti félévhez új elemeket is magába foglaló oktatásmódszertant találtunk ki, amely a hallgatók problémafelismerési- és megoldó képességeinek fejlesztésére koncentrált. Másrészt a kiadvány felvillantja a tervezési feladatok megértéséhez és megoldásához feltétlenül szükséges elméleti háttérrel. Ezek a szemelvények viszont messzire visznek / vezetnek, ha valaki hajlandó végigjárni az utat, amin tudatosan csak elindítani akartuk a hallgatókat és a kiadvány olvasóit.

Vagy egy prozine² ? – akár az is lehetne. Bár a szerzők, a félévekben résztvevők egyike sem volt a szó szoros értelmében véve sem profi, sem rajongó, akkor sem, ha a terveken és a kötetben is egyértelműen látszik a lelkesedés, ami mindenkit elragadott munka közben.

Legjobb, ha beismerjük, hogy biztosan nem véletlenül, a végeredmény is egy fura hibrid lett. Nem besorolható és nehezen megfogható, de talán sikerült kikeverni egy mindenki számára kellemesen bizsergető koktélt...

¹ Nehezíti a dolgot, hogy a félévek során vizsgált hibrid komplexitásnak csak érintőlegesen van köze a magyarra is lefordított Venturi-könyvben leírtakhoz.
² fanzine jellegű, de szakmai kiadvány

hibrid

– Nagy Iván DLA

Napjainkban folyamatosan vita van arról a társadalomtudósok között, hogy valódi paradigmaváltás-e, amit mostanában megélünk. A kérdés egyelőre eldöntetlen, de ettől függetlenül tény, hogy a digitalizáció eredményeképpen az ún. hálózati társadalomban semmi sem marad ugyanaz, ami volt, minden átalakul körülöttünk. Ami esetleg változatlan, arra is más szemmel, vagy más szemüvegen keresztül nézünk.

A középkori fallal körülvett város funkcionális szempontból maga volt a hibrid entitás, a rendelkezésre álló igen szűk terület teljesen kitöltötték, és minden keveredett mindennel.

Később a városfalak elvesztették védő szerepüket, kinyíltak, és évszázadok alatt kialakultak a modern nagyvárosok, amelyekben az ipari és mobilitási forradalmak után a különböző funkciók szétválasztása, elkülönítése vált jellemzővé. Ez elsősorban nem építészeti okokból történt, hanem gazdasági (például telekárak) és egészségügyi (járványok, szennyezés) okokból. Az így létrejött települések ma is létező problémáit jól ismerjük (léptéktől függően: sprawl, kiüresedett belvárosok, légszennyezés, jövedelmi különbségekből adódó szegregáció, stb.), és az is nyilvánvalónak tűnik, hogy a megoldást ezekre más módon kell keresnünk mint eddig.

Ennek a keresésnek a részeként értelmezhető a multifunkcionalitás „újrafelfedezése”, nem véletlen, hogy a figyelem ismét ezek felé fordult. Ilyen épületek régóta léteznek, de ezek jellemzően additív jelleggel foglalják magukba a különböző funkciókat.

Tipikus példaként lehet említeni a bevásárlóközpontokat, legalábbis ezek közül azokat, amelyekben az épülettípust kitaláló Victor Gruen eredeti felvetésének megfelelően közösségi funkciók is megjelennek. De ide tartoznak azok a lakóépületek is (kondominium) vagy idős otthonok, amelyek sokféle szolgáltatást (sport, vendéglátás, egészségügy, stb.) kínálnak, kombinálnak az ott élőknek egy-egy épületen belül - ezek azonban nem valódi hibridek.

Az utóbbi években azonban meglepő, eddig elképzelhetetlen, összetettebb kombinációk tűntek fel, legtöbbször közösségi kezdeményezésre. Az ide tartozó kisebb, egyszerűbb épületeknél is jól megfigyelhetően erősödött a funkciók közötti interakció, határaik elkezdtek feloldódni.

A genetika és autóipar után az építészetet is elérte a hullám, hibrid épületek jelentek meg, amelyek eltérő szerepeket töltenek be az adott kontextusban, ahol létrejöttek, de egységesen komplexebb működésűek, mint elődeik.

Jól érzékelhetően megindult nem csak az anyagok, de a hagyományos funkciók metamorfózisa is.

Mitől válik egy épület hibriddé? Mi különbözteti meg a multifunkcionális komplexumoktól?

Joseph Fenton 1985-ös írása ('Hybrid buildings' in Pamphlet Architecture no.11: Hybrid buildings, Princeton) ebben a témában mindenképpen említést érdemel, ő volt az első, aki megpróbálta a multifunkcionális épületeket részletesen kielemezni és tipizálni. Fenton csak amerikai példákat vizsgált, többek között a XX. század 30-as éveiben épült kisebb felhőkarcolókat, mint a Downtown Athletic Club névre hallgató 35 emeletes épületet (építész: Starret and Van Vleck 1930), amely a lakások mellett éttermeket, uszodát és egyéb sportlétesítményeket, játéktermeket és irodákat foglal magába. Fenton 3 csoportot különített el:

+ fabric
+ graft
+ monolith

Nyersfordításban ezek „szövetszerű”, „beoltott” és „monolit” kategóriáknak nevezhetők. Ez a „katalógus” véleményem szerint ma már inkább csak egy gondolatébresztő érdekesség, „első fecske”.

Ennél talán közelebb visz bennünket a jelenség megértéséhez, ha felidézünk néhány XX. századi példát - megépült épületeket és fantáziaterveket egyaránt. Leginkább kisebb városok ezek a városon belül, szinte kivétel nélkül LEGO logikát követő önálló entitások, egymásra pakolt vagy egymás mellé rakott elemekből, de az utolsó példák akár már hibriddként is értelmezhetőek.

A fordulatot a múlt század utolsó évtizede hozta el, és ennek jelképe lehetne a The Hyperbuilding (Bangkok, OMA 1996) a maga 120 000 (!) lakójával. Izolált, önellátó város, a fallal védett középkori város utópikus utóda. Az ezredforduló utáni első évtized pedig elkezdte „termelni” az egyre összetettebb komplexumokat, amelyek jellemzően azért még „város léptékű” épületek és spekulatív jellegű fejlesztések voltak.

A következő fejezet pedig az elmúlt pár év, amikor már nem a magántőke az egyedüli kezdeményező, sőt! A folyamat itt válik igazán izgalmassá, a korábban említett „metamorfózis” akkor indul be igazán, amikor a közösségi- és a magánérdek találkozik, egymásra épül és szimbiózisba lép. Innentől kezdve a nagy méret, vagy a nagyvárosi (kozopolita) környezet már nem alapfeltétel, bárhol létrejöhetnek hibridek, amelyek többre képesek, mint a "proto-hibrid" multifunkcionális épületek.

Esetükben már nem csak a funkciók keveredéséről van szó, hanem városszerkezeti szerepük is van, összekötnek, változást generálnak és „történeteket mesélnek” - vagyis identitást adnak egy-egy városrésznek.

Egy hibrid épületben az interaktivitás és a komplexitás a legfőbb jellemzők, de ezeknek működniük kell minden szinten, az épületnek minél több szállal kell kötődnie szűkebb és tágabb környezetéhez, plusz épületen belül is a lehető legtöbbféle aktivitásnak kell helyet adni – legyen az tervezett vagy spontán használat. A flexibilitás, sőt a "flexibilitás a négyzeten" alapkövetelmény. A méret bármekkora lehet, falu, város vagy metropolis egyaránt helyet adhat ilyeneknek.

A Munkahelyek 2 után 2018-ban az Ipartanszék Tanszéki Tervezés tárgyainak megújítására került sor. Az eddigi gyakorlatot tematikus év és kortárs kitekintéssel, elméleti jellegű elemzésekkel gazdagított tervezési feladatok váltották.

A tematikus év során a funkció metamorfózisát, a hibrid épületek kialakulásának még csak részben feltérképezett folyamatát / jelenségét kutattuk konkrét tervezési feladatok megoldásával. A tematikus év féléves lépcsői egymásra épültek és a végén egy „kutatássá” álltak össze.

A 70-es években ún. „brigádok” alakultak a nagy állami tervező vállalatok berkein belül (Tégla Brigád, Vitruvius Brigád). Ezekre emlékezve, ebben a félévben "Hibrid Brigádként" működünk, hogy együtt feltérképezzük a témában rejlő lehetőségeket, és megpróbáljuk megválaszolni a felmerülő kérdéseket.

A választott helyszín Gödöllő, a városon belül két területre koncentráltunk: a volt remízre és környezetére, illetve a Zombor utca Patak-tér és Munkácsy utca közötti szakaszára.

Gödöllő maga is értelmezhető, mint hibrid, hiszen több identitása is van. Beszélhetünk róla, mint kisváros, mint egyetemi város, mint a Grassalkovich-kastély városa, vagy mint a Budapest körüli agglomeráció része, egyes egységei pedig falusias karakterűek. Nem egyértelmű azonban, hogy ezek az identitások egymás mellett vagy szimbiózisban léteznek. Mind a kettőre utalnak jelek, régi probléma például, hogy az egyetemisták nincsenek jelen a város életében, de a városias és falusias városrészek integrációja, összeszővődése helyenként már megindult.

A meglévő földszintes épületek, garázsok bonthatók, de utóbbiak pótlásáról gondoskodni kell. A volt remíz átépíthető, bővíthető, a körülötte üresen álló terület szabadon felhasználható. A Zombor utca környéke elősorban arra ad lehetőséget, hogy a városközpont és a közeli lakóterület kapcsolata erősödjön, a remíz környéke pedig a város és az egyetem közötti kapcsolat megteremtésére alkalmas.

A két akcióterületen bármilyen értelmes kombináció kidolgozható, például:

- + munkahely hibrid (co-working, mint kreatív tér kb. egy helyi ARKT),
- + közösségi hibrid (közösségi tér, kiegészítve üzletekkel vagy sporttal),
- + művész hibrid (műtermek + közösségi alkotótér + munkahely vagy vendéglátás),
- + lakás hibrid (lakások + üzletek + sport)
- + és ehhez hasonlók.

Lehetséges funkciók:

művész hibrid:

kiállítóterek (tartozékokkal együtt: ruhatár, vizesblokk, stb.), oktatótermek, műtermek, próbatermek, műhelyek, kávézó, stb

közösségi hibrid:

fedett-nyitott tér (például könyvcseré piacnak), e-olvasó, klubterem(ek), osztható nagyterem (tartozékokkal együtt), bármilyen kis helyigényű kereskedelem, bármilyen sport, aminek nincs bonyolult infrastruktúrája

lakás hibrid:

bármilyen lakás (bér, szociális, de akár „flat share” is) bármilyen kis helyigényű kereskedelem, bármilyen sport, aminek nincs bonyolult infrastruktúrája

munkahely hibrid:

co-working, bármilyen bérroda, oktatótermek, próbatermek, műhelyek, étterem és kávézó, stb



helyszín

Gödöllő – Remíz

Alkotók:

a1

**Nagy Virág
Orosz Miklós
Zöldi Sára**

a2

**Csik Fanni
Kalocsai Gergő**

a3

**Nagy Ádám
Sági Zoltán**

a4

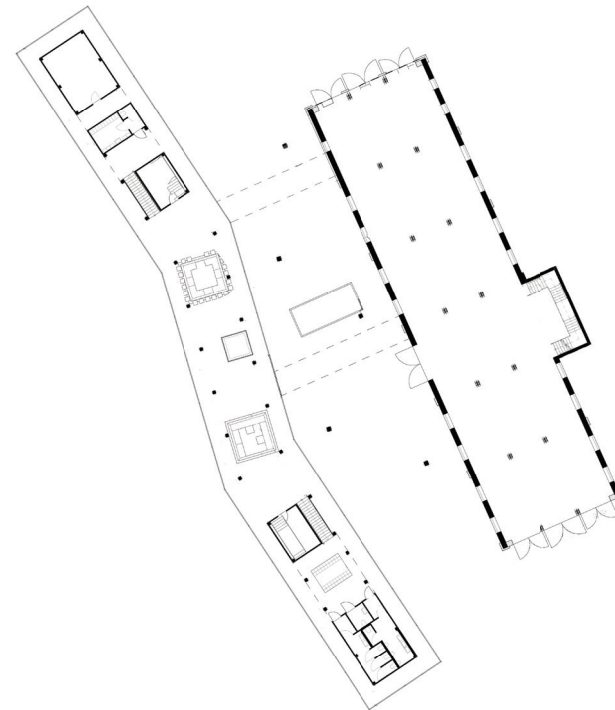
**Ádám Blanka
Csakurda Zoltán
Kaknics Péter
Kiss Martina**

a1

- + helyszín:
Gödöllő – Remíz
- + szerzők:
Nagy Virág
Orosz Miklós
Zöldi Sára
- + konzulens:
Nagy Iván DLA

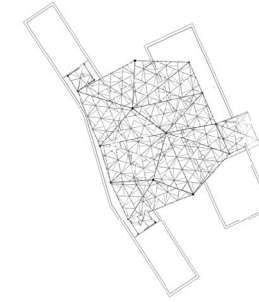
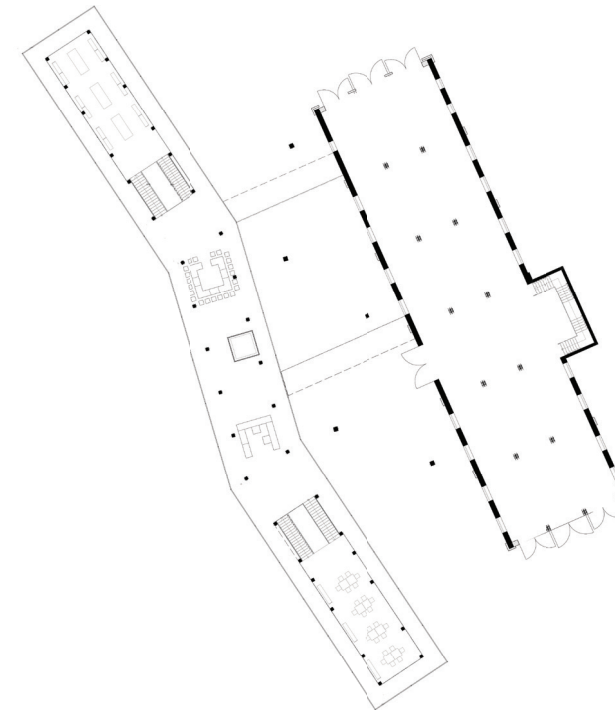
földszint:

- + kiállítótér
- + kávézó
- + szabadtéri színpad
- + műterem raktár



emelet:

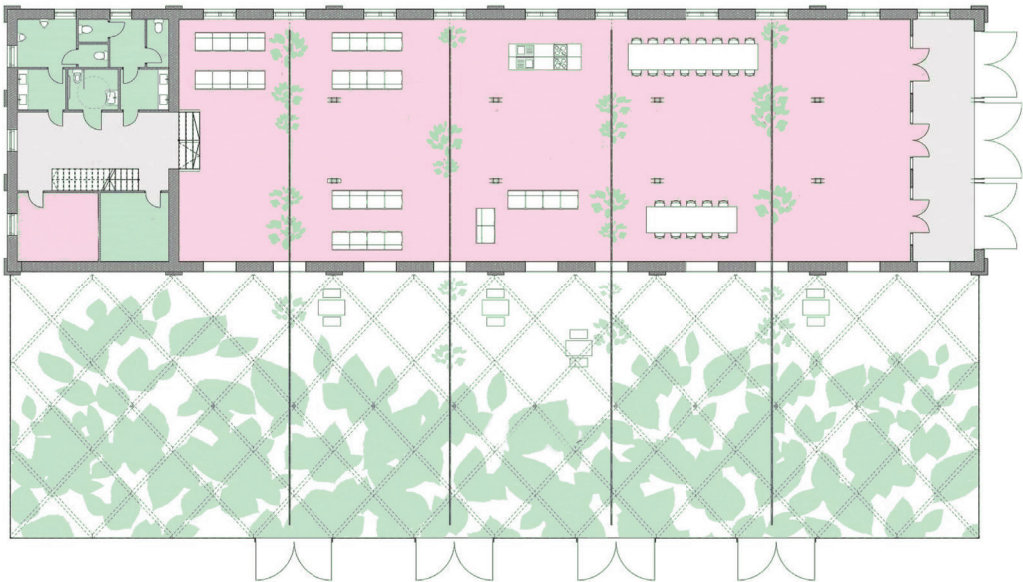
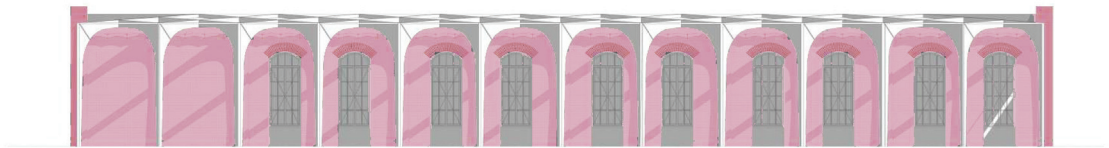
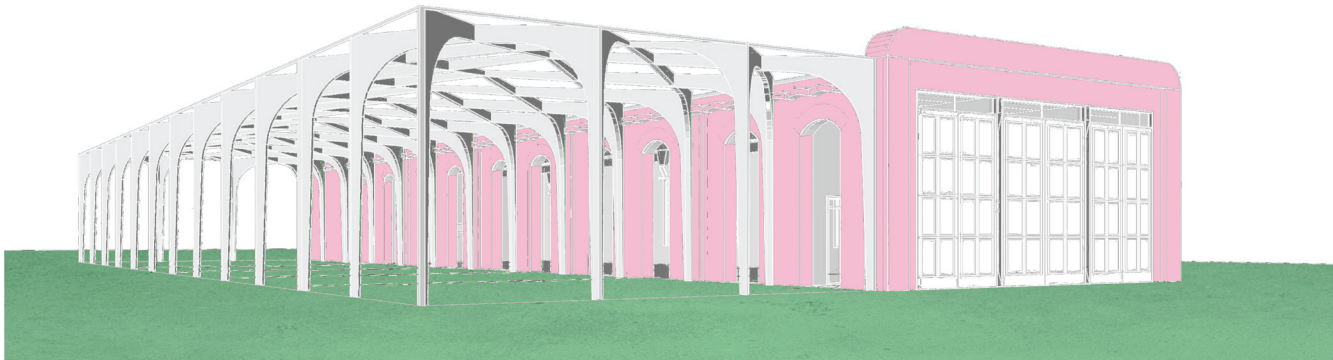
- + design vásár
- + műterem



a2

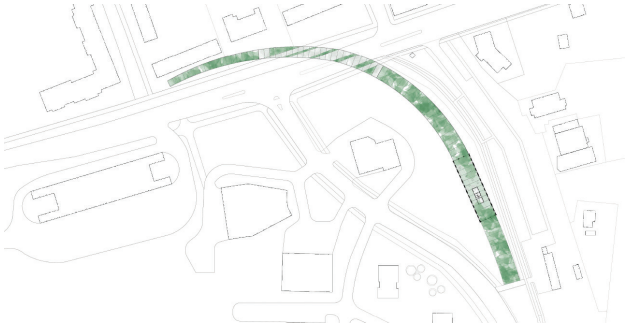
- + helyszín:
Gödöllő – Remíz
- + szerzők:
Csik Fanni
Kalocsai Gergő
- + konzulens:
Fábián Gábor DLA

+	egyetemváros	lakótelep	csomópont
növényház	különleges növények	gondozható közkert	élettel tölti meg a környezetet
társasjáték	szórakozás napközben	társaság egész nap	könnyen megközelíthető
közösség	kapcsolat a lakosokkal	generációk együtt	többeknek elérhető



a3

- + helyszín:
Gödöllő – Remíz
- + szerzők:
Nagy Ádám
Sági Zoltán
- + konzulens:
Fábián Gábor DLA



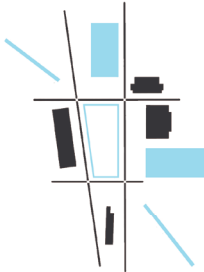
növényház
kávézó
tanösvény

- + összeköttetés
- + generációk
- + egység
- + közösség
- + védettség



a4

- + helyszín:
Gödöllő – Remíz
- + szerzők:
Ádám Blanka
Csakurda Zoltán
Kaknics Péter
Kiss Martina
- + konzulens:
Szécsi Zoltán DLA



hasznosított régi épületek:

- 1 egyetemi diákszállás
- 2 trafóház szórakozóhely
- 3 kerékpár szerelő pihenő
- 4 remíz juice bár bisztro

új épületek, pavilonok:

- 5 művész hibrid
- 6 egészségközpont
- 7 szabadtéri színpad pavilonokkal
- 8 szaunák
- 9 híd

Az általunk választott helyszín Gödöllő három nagyobb vonzaskörzetének központjában található. Ez a terület azonban a főbb városi zónákból kiszorulva, "senki földjeként" kihasználatlan jelenleg. Tervezési feladatunkat emellett nehezítette, hogy e három zónától a hév valamint a vasútvonal fizikailag is lehatárolja.

Alapkonceptciónk a hév utolsó két megállójának megszüntetésével alakult ki. Az így keletkezett területen, melyen a remíz mellett több hasznosítható épület is található, egy hibrid központot hoztunk létre.

Ez a találkozási pont összehozná az egyetemistákat a városlakókkal, melyet a vasútvonal felett ívelő összekötő híd segít.

A téren helyet kapó funkciók igyekeznek kiszolgálni a város teljes lakosságát, felpozsztítve annak kulturális életét, valamint biciklis forgalmát.





Hybrid Buildings

– Steven Holl



Sections of Hybrid Buildings take precedent over the planimetric. As urbanists and architects of metropolitan densities we must think first of building sections for the qualities of sunlight and the dynamics of diagonal sectional movement. The old conditions of linear perspective (from planimetric projections) disappear behind us as modern urban life presents multiple horizons and multiple vanishing points.

The further affirmation of the diagonal and the vertical in new spatial experience is the challenge of 21st century metropolitan density.

Hybrid Buildings may be super green architecture utilizing geothermal and solar energy water recycling and micro climate vegetation.

Freedom of invention is a particular potential of hybrid buildings.

Unprecedented ideas may drive the design of new building types. In certain ways, these new buildings might illuminate the unique character of the site and city they arise in. In summary, Hybrid Buildings today have the following potentials:

- + 21st century cities as incubators**
- + public space formation**
- + programmatic juxtapositions**

- + living / working / recreating and cultural social condensers**
- + dynamics of section**
- + super green architecture**
- + freedom of new concepts**

All these aspects characterize the positive path of Hybrid types in the creation of inspiring and active new urban spaces.



The Indeterminate Hybrid

– Javier Mozas

II

Technological developments and a trust in prefabrication brought science fiction and urban planning to find common friends. With the development of spatial bar structures, industrial modular cities made up of three-dimensional systems began to be planned, albeit only on paper.

At the beginning of the 1960s, Yona Friedman started talking about indeterminate urban planning, basing this on superposition and multiple layers. Indeterminacy meant bringing the Situationist movement into the game and avoiding predetermined flow.

Mobility was one of the determining features of that period and infrastructures became distribution channels connecting up different layers.

This is Hybrid a historical overview

Mobility as a science appeared at that time and had to respond to, in addition to the predominance of the automobile, other means of transport, speeds and intentions. To do this, systems with separate networks were established, with connections and options, even for random circulation, which supplied buildings with interior grids with greater or lesser importance depending on the traffic diversity.

However, Friedman was more interested in the city than in architecture, unlike the members of the CIAM, who were fascinated by built objects.

A few years ago, he had stated:

'Cities are always beautiful. Architecture is not. Because a city is a living thing, with the variety and so on. A city has no façade, no elevation. You have only an inside. There is nearly no object that is preponderant.'

Friedman conceives the city to be a continuous mechanism that transforms itself. He is interested in processes and the mutability of the programme. Here, functions are not separated on a physical level, but on an ideas level, as their structures are mind-centred, they are processes which make up our world.

II

from Javier Mozas - This is Hybrid a historical overview (HYBRID BUILDINGS p26.)

A Building is not a Butterfly

– Brillembourg, Klumpner, Kalagas, Ceresuela

II

In A City is Not a Tree, the architect and theorist, Christopher Alexander, argued for a necessary distinction between 'natural' and 'artificial' cities. Despite the metaphorical dissonance, it was the deliberately-designed artificial (read Modernist) city that Alexander saw as evoking the diagrammatic tree of the title - a hierarchical, deterministic structure dreamt up to contain and separate the messy interrelations of human social experience.

Reacting to the post-war rush towards functionalist planning, Alexander's 1965 essay was, at heart, an early paean to the complexity of urban life. In the narrower realm of architecture, Robert Venturi famously staked out similar territory the following year. Amid a discourse now dominated by smart cities and the inviolability of the algorithm, however, it has become almost banal to describe cities through the hijacked vocabulary of complex adaptive systems:

- + dynamic
- + chaotic
- + self organizing
- + and emergent.

II

from Brillembourg, Klumpner, Kalagas, Ceresuela - A Building is not a Butterfly: Culture and Complexity (COMPLEX BUILDINGS p36.)

Culture and Complexity

But from the hilltop barrios of Caracas, to the sprawling townships of Cape Town, we have seen this condition in its hyper phase. The informal city in particular is a city in a state of constant flux – expanding, reproducing, and generating new uses. Faced with this reality, the real question for contemporary architects is not how we should understand urban complexity in an abstract sense; rather:

How can we best design in anticipation of an unknowable future?

(the 'known unknowns' of Donald Rumsfeld's tortuous formulation)

'Designing for complexity' means engaging at two levels. On one hand, it raises important questions about the longevity of any single built structure in a context of rapidly shifting use and ever changing needs. And on the other, like the 'butterfly effect' first described by the meteorologist, Edward Lorenz, in 1963, it reminds us that interventions in an urban system can have outsized impacts.



||

Mixers are complex buildings loaded with stimulating uses which, when inserted into a run-down urban fabric, mix up the entire organism and exert an influence which goes far beyond their physical scope and which manages to exponentially revitalize the whole built environment.

||



helyszín

Gödöllő – Patak-tér

Alkotók:

b1 Könyves-Tóth Piroska
Yang Zhu Qing

b2 Polereczki Tamara
Tóth Anna Tekla

b3 Mohás András

b4 Ács Fruzsina
Balog Ákos
Bielik Judit
Serfőző Eszter Fruzsina
Zacher Ádám Bendegúz

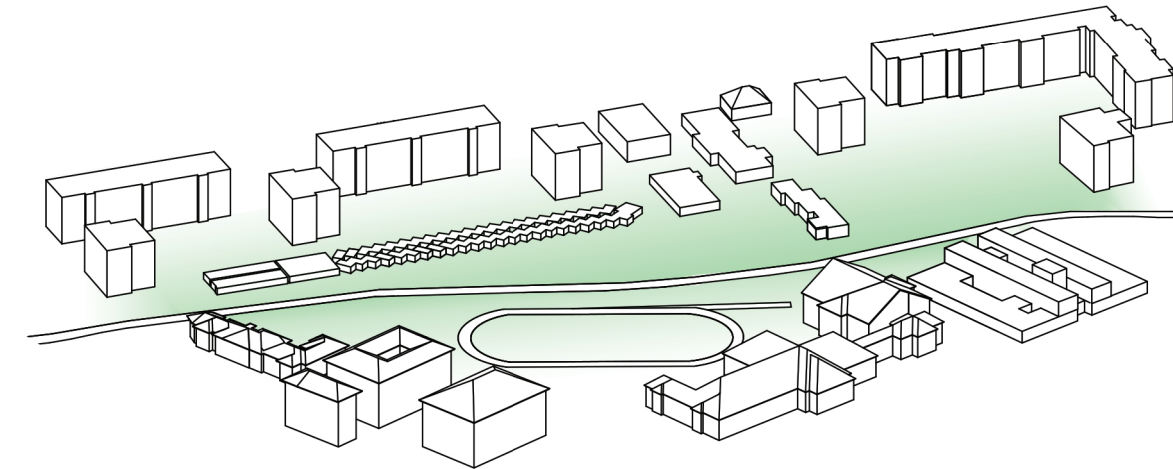
b1

- + helyszín:
Gödöllő – Patak-tér
- + szerzők:
Könyves-Tóth Piroska
Yang Zhu Qing
- + konzulens:
Nagy Iván DLA

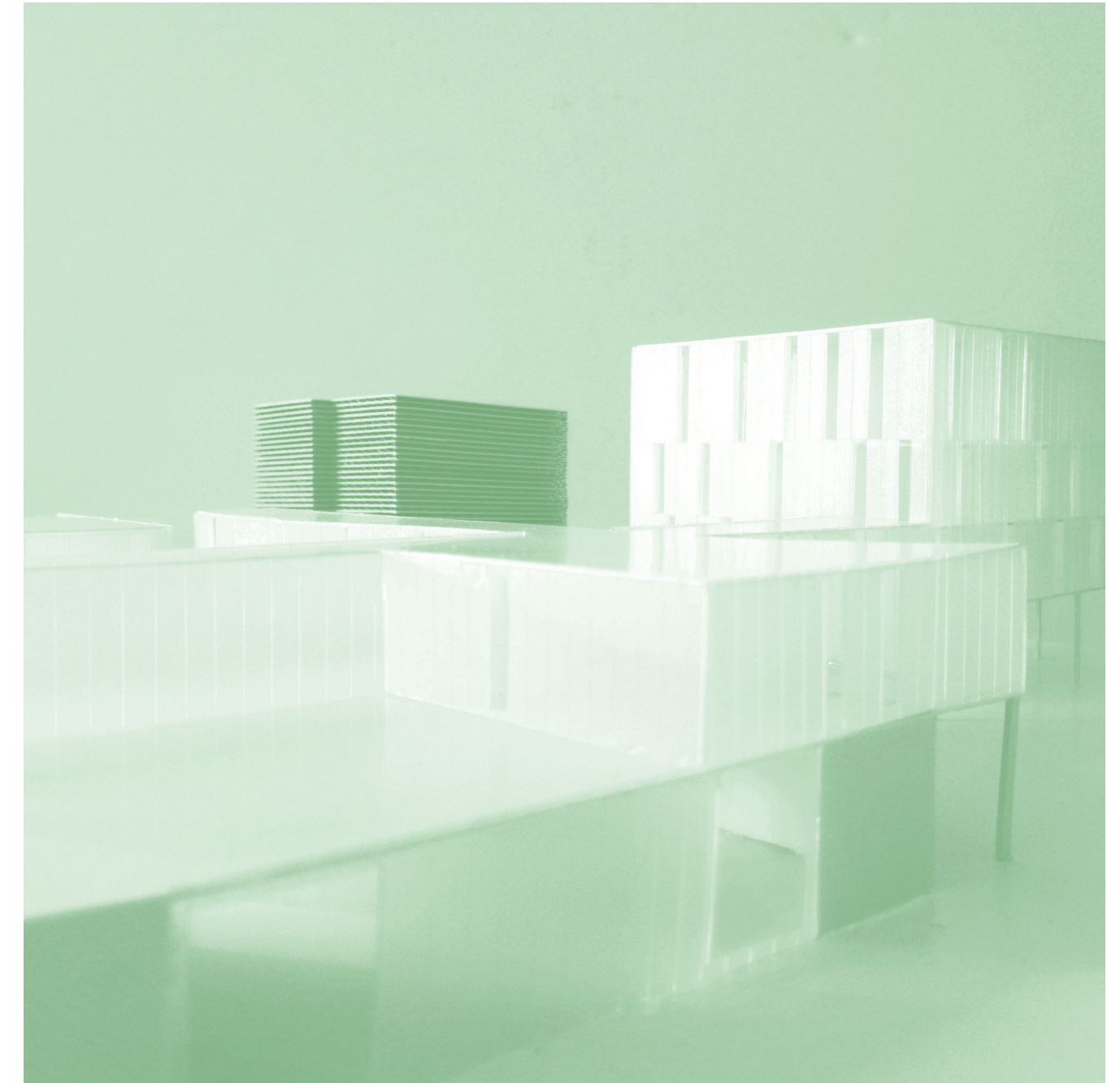
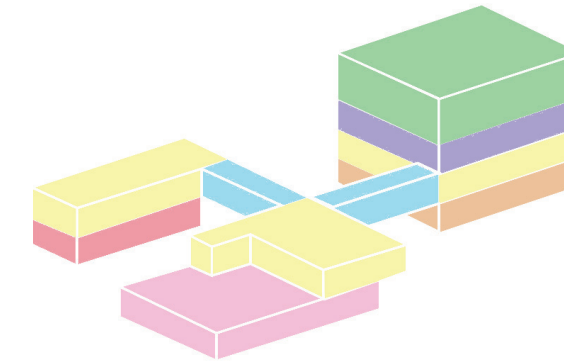
A patak partját jelenleg garázsok hosszú sora foglalja el, maga a Patak-térnek nevezett térbeli üresedés definiálatlan. Környezetében sok iskola, óvoda foglal helyet, a város ezen része sűrűn lakott.

Célunk volt közösségi funkciókat teremteni: co-working a várakozó szülőknél az emeleten, a földszinten visszahelyezett és kibővített, nyitott, alternatív vásárhely.

- próbaterem
- irodák
- co-working
- klubtermek
- coop
- kisboltok
- átkötő folyosók



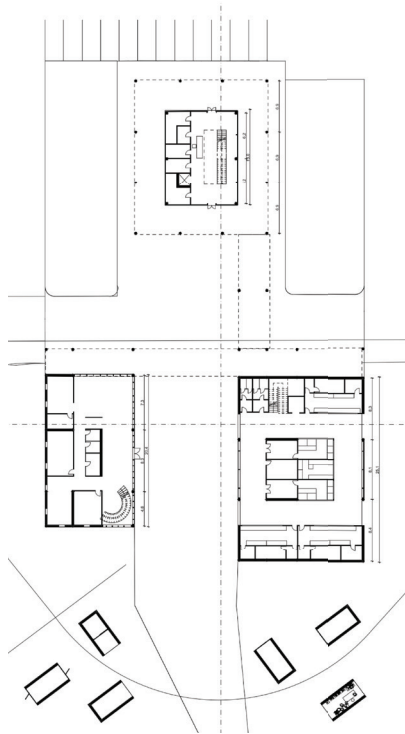
A "tér" fogalma új alakot öltve lebeg az épületek között. A zöld tisztáson végigsétálva az új használatlaltal megtöltött garázsokba fagyaltárusok, virágárusok és újságosok költöztek be.



b1

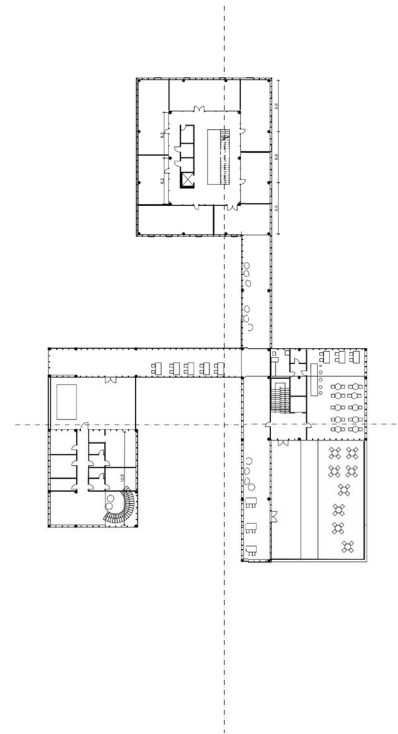
földszint

- + klubtermek – közösségi tér
- + coop
- + kisboltok



első emelet

- + co-working irodák
- + átkötő folyosók



b1

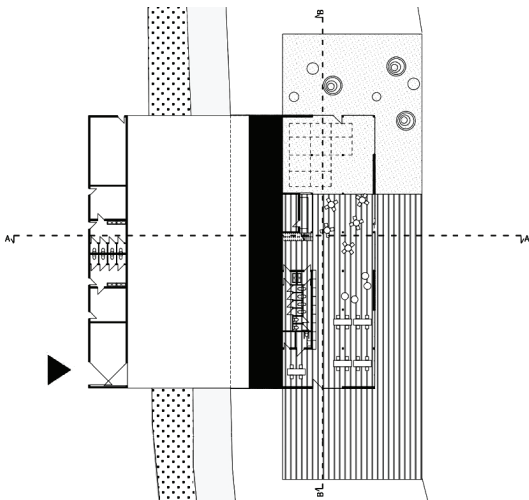


b2

- + helyszín:
Gödöllő – Patak-tér
- + szerzők:
Polereczki Tamara
Tóth Anna Tekla
- + konzulens:
Árva József DLA

A tervezés során arra törekedtünk, hogy egy olyan atmoszférát teremtsünk, amely mind a környék lakói, mind a közeli iskolák és óvodák számára új életteret, közösségi helyszínt jelenthet.

A színpad / lelátó gondolata az ókori színházak világába tekint vissza. A tervezett objektumot az amfiteátrumok – mint klasszikus találkozási pontok – elrendezése határozta meg.

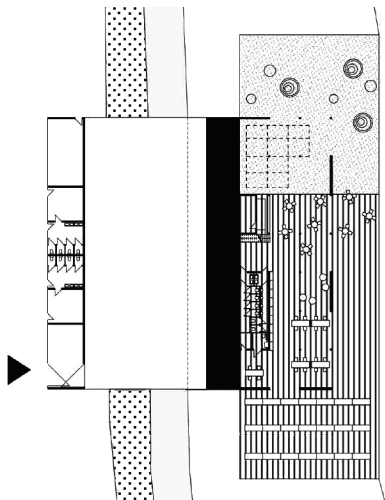


elrendezés télen:

- + palacsintázó
- + kávézó
- + tanulószoba
- + könyvtár
- + bolhapiaccá alakítható tér

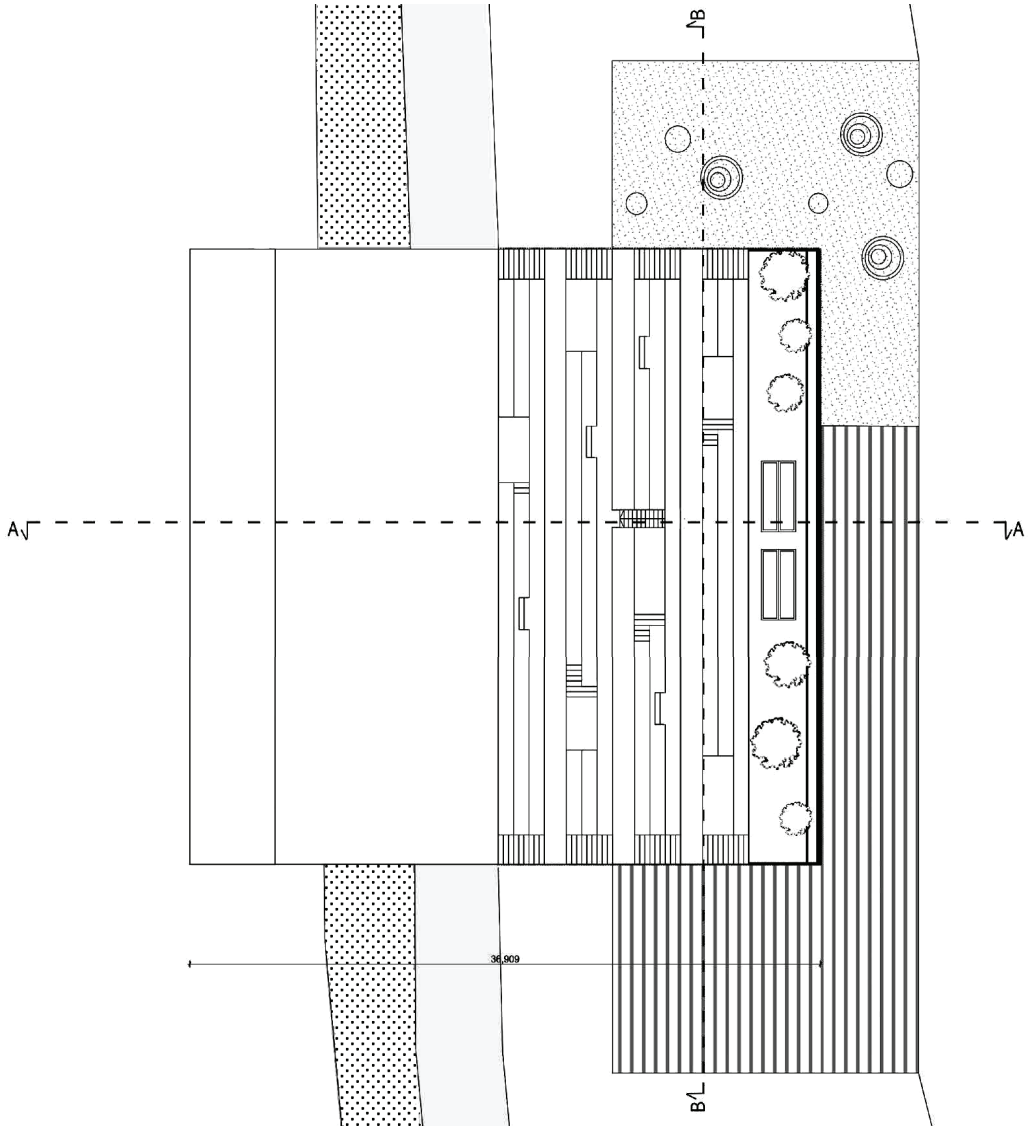
A flexibilisen alakítható és bontható lelátó nyáron szabadtéri színháznak, előadásoknak adhat teret, napozóteraszként kiülési lehetőséget biztosít.

A lelátó alatti többfunkciós tér könnyen alakítható, évszakoknak megfelelően változatos életteret nyújt különböző tevékenységeknek. A gimnázium felé átjárást biztosító kiszolgáló egység az iskola számára raktárhelyiségként, öltözőként szolgál.

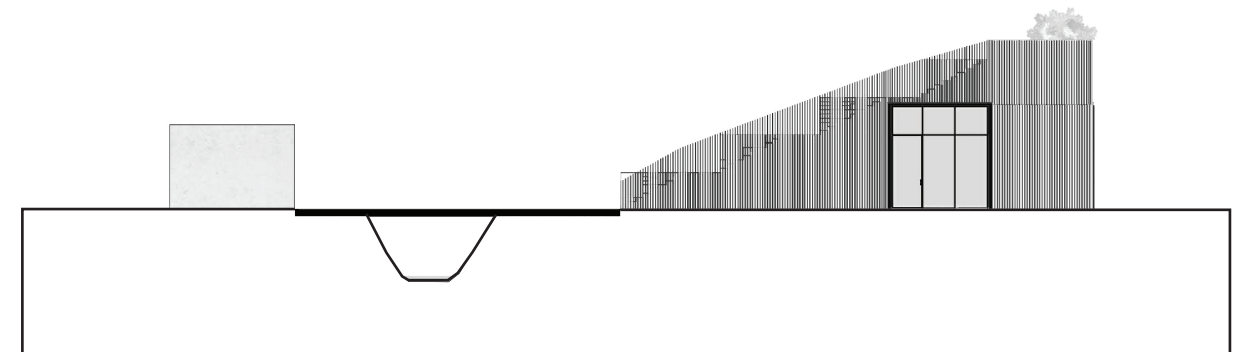
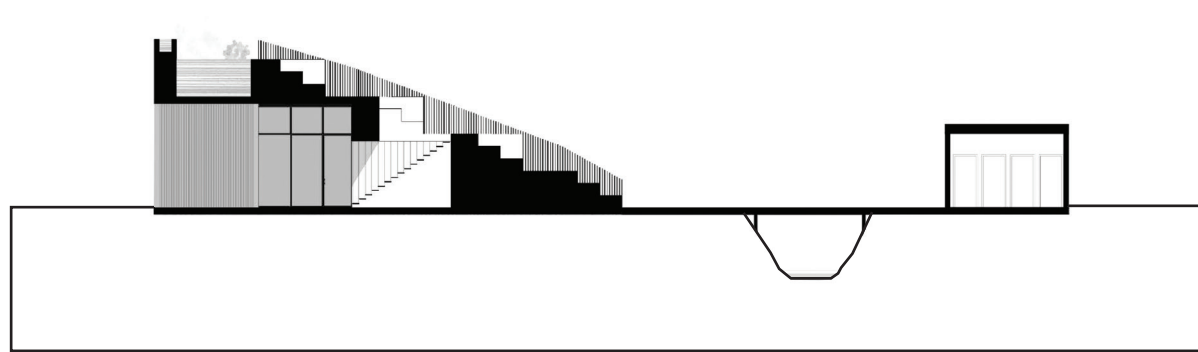


elrendezés nyáron:

- + palacsintázó
- + kávézó
- + nyitott földszinti tér
- + bolhapiac a teraszon
- + kinti játszótér

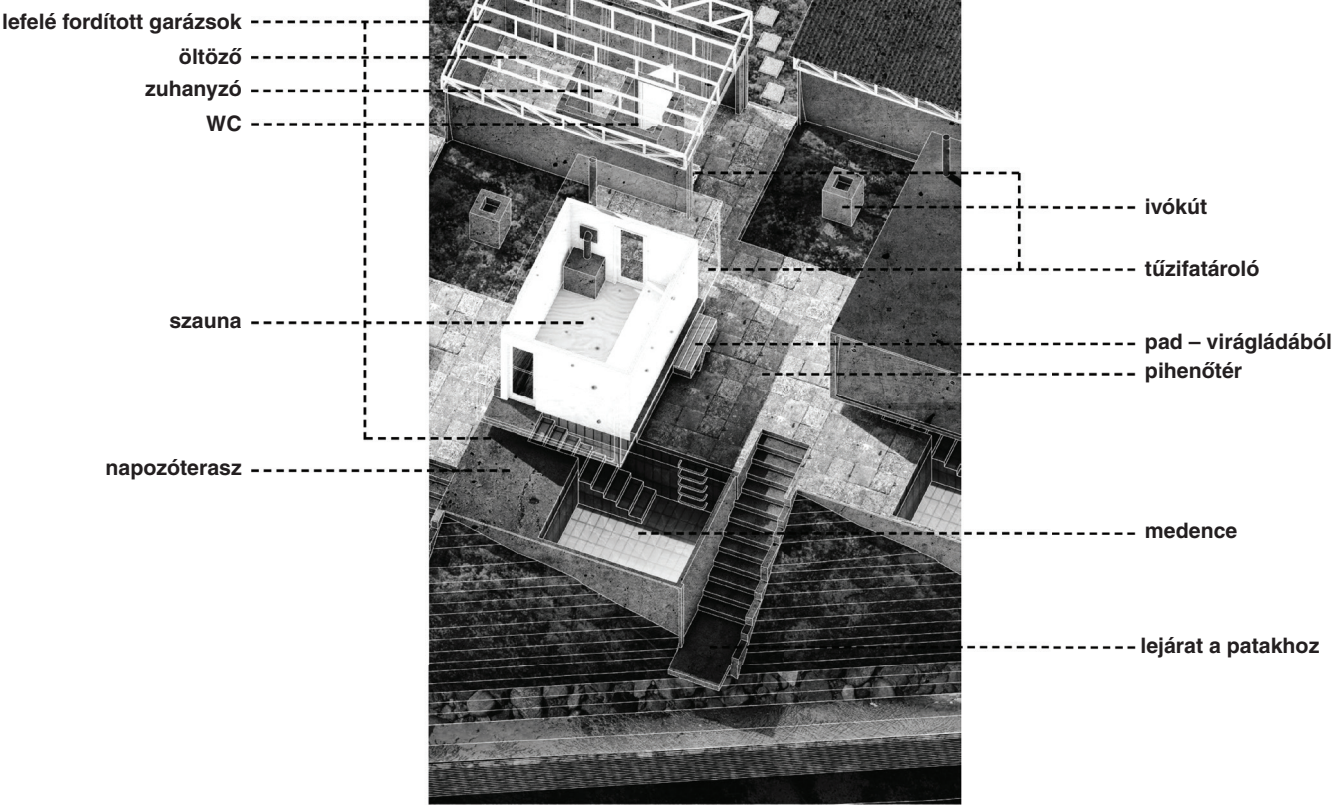
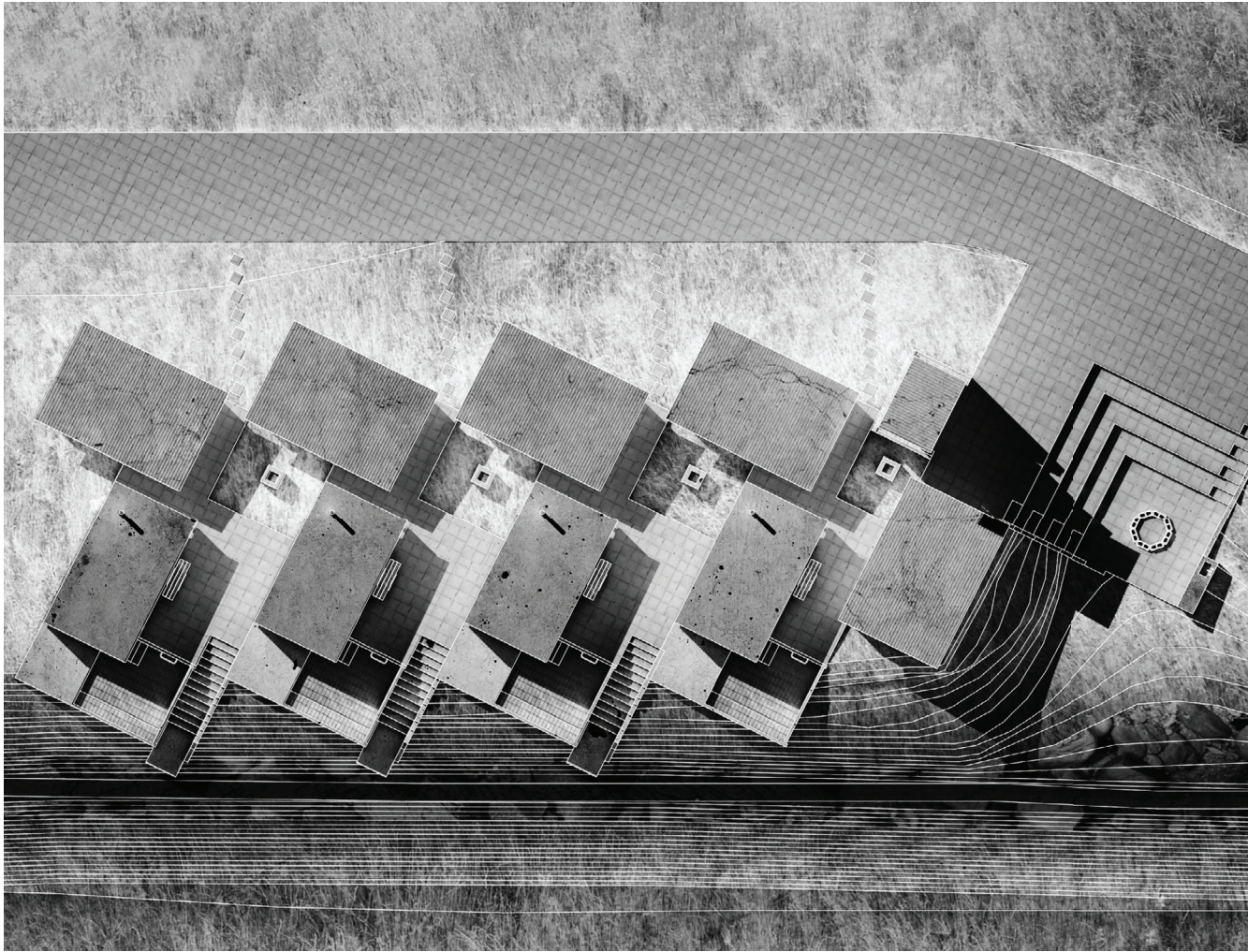


b2

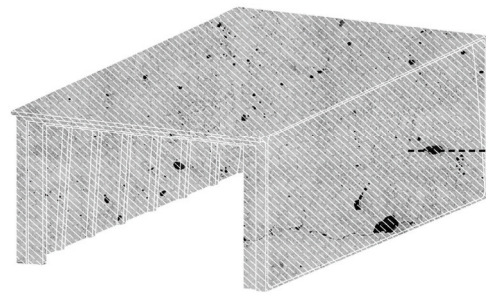


b3

+ helyszín:
Gödöllő – Patak-tér
+ szerző:
Mohás András
+ konzulens:
Árva József DLA



b3

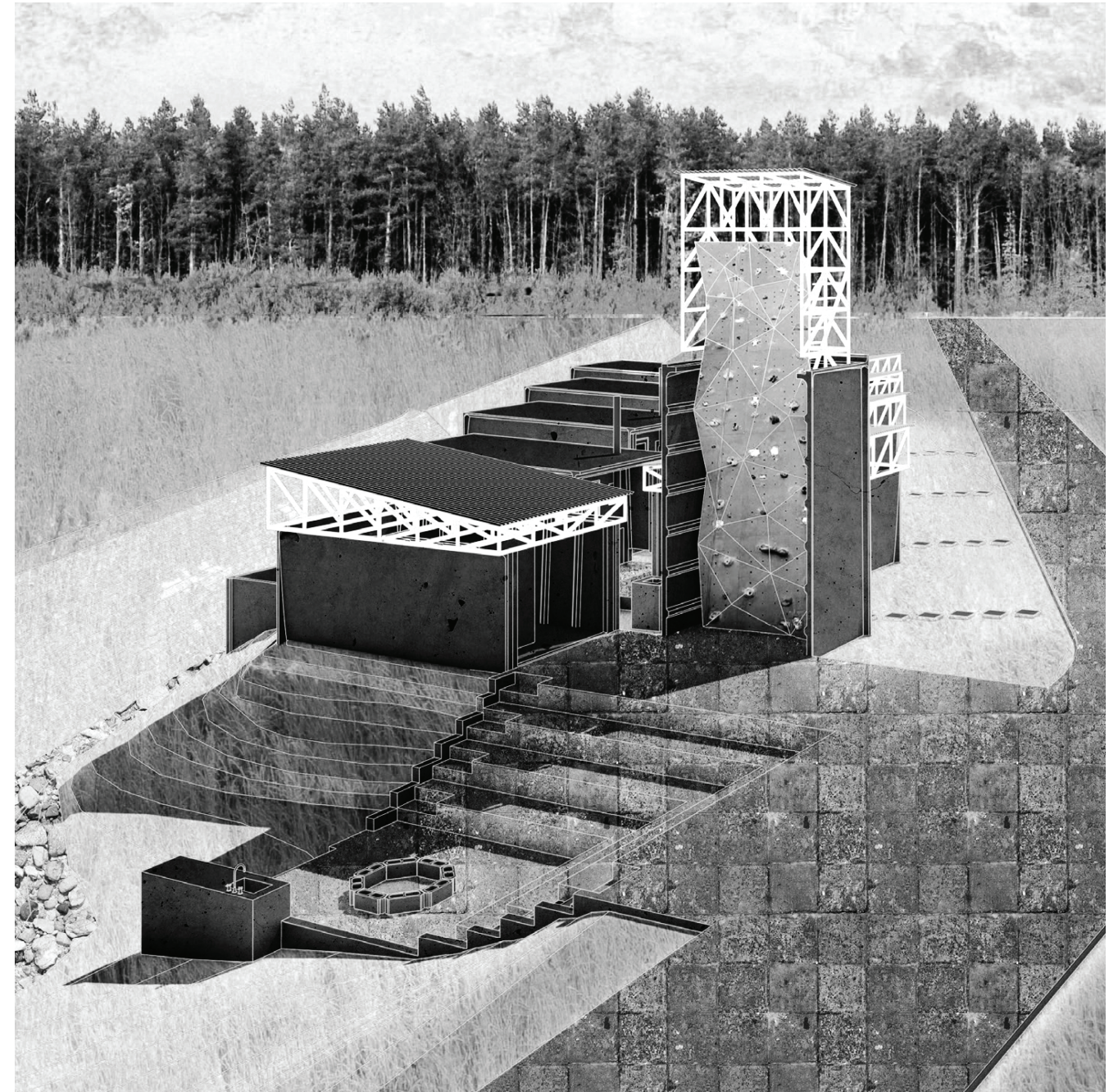
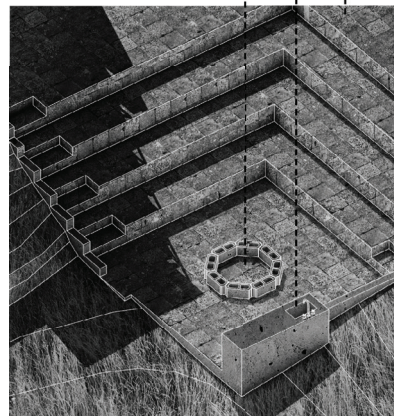


ferrobeton gépkocsitároló térelem

lelátó – 40 x 40 cm-es beton járólapokból

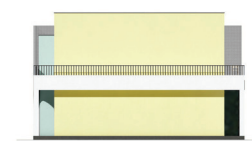
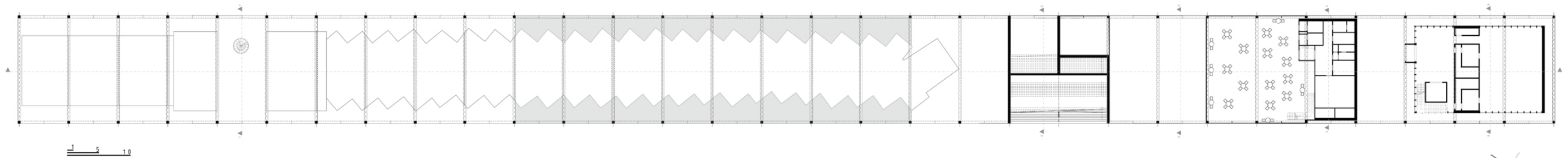
vízvételi hely – előkészítő pult

tűzrakóhely – béléstestekből

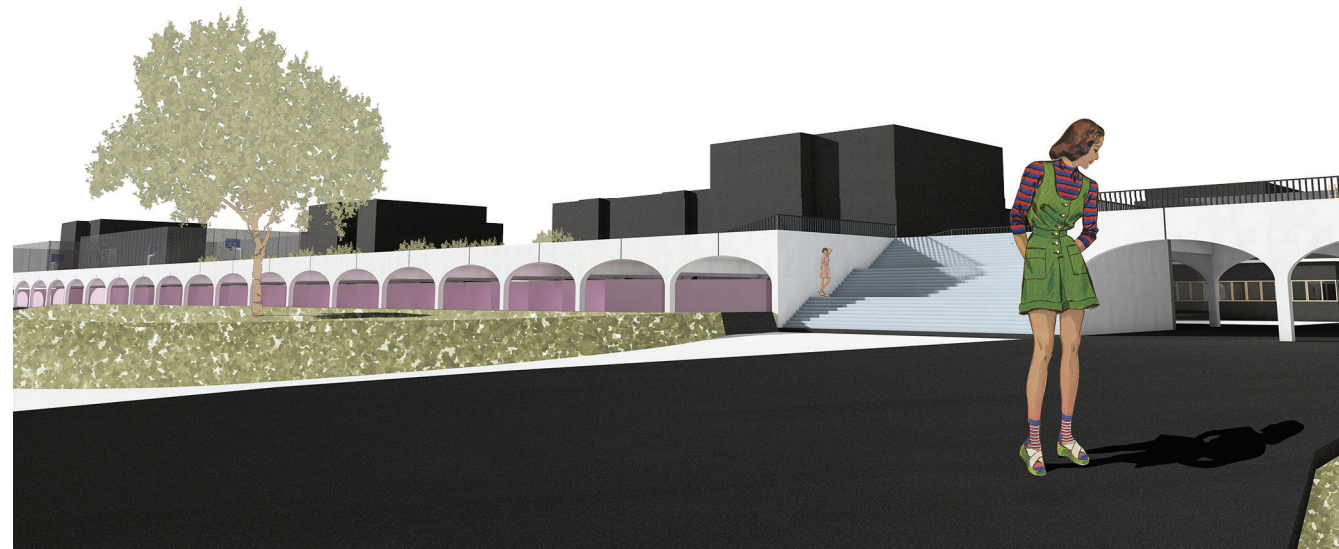


b4

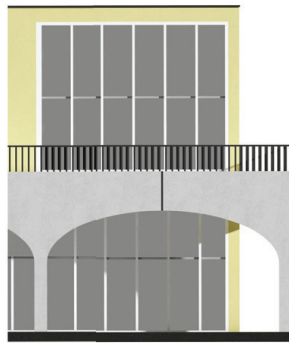
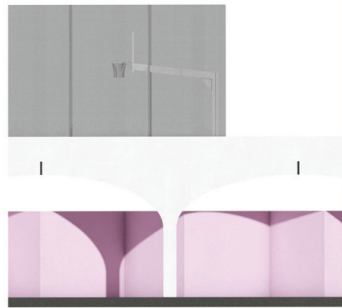
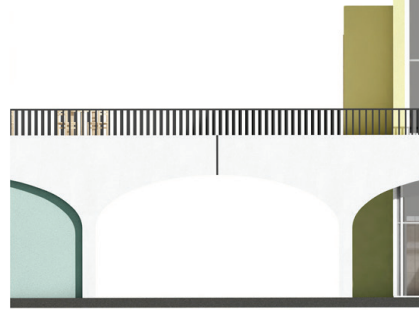
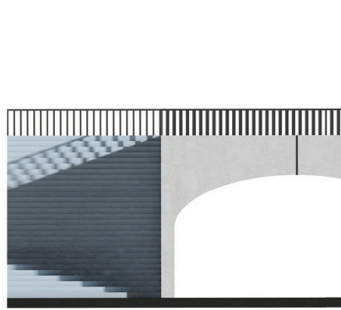
- + helyszín:
Gödöllő – Patak-tér
- + szerzők:
Ács Fruzsina
Balog Ákos
Bielik Judit
Serfőző Eszter Fruzsina
Zacher Ádám Bendegúz
- + konzulens:
Vasáros Zsolt DLA



b4



b4





This is a Hybrid Personality

– Javier Mozas

II

The personality of the hybrid welcomes complexity, diversity and varied programmes. It is the crux of a mixture of different interdependent activities.

The hybrid building is a self-homage to the architect's individual creation. Each hybrid is a unique creation, with no previous model. The actual building comes from an innovative idea, which is resolved against the established combination of 'run-of-the-mill' programmes and bases its 'raison d'être' on the novelty of the approach and the mixture of unexpected functions.

The hybrid is an opportunist building which takes advantages of its multiple skills.

The hybrid building looks for unexpected, unpredictable, intimate relationships, encourages coexistence and is aware

This is Hybrid a historical overview

that unplanned situations are the key to its own future.

The hybrid shows its many faces and its own personality. As it depends on the individual nature of its creation process, it can take on multiple, even apparently contradictory, representations as an urban landmark, sculpture, landscape or anonymous volume.

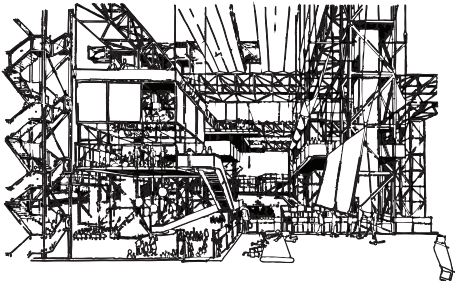
II

from Javier Mozas - This is Hybrid a historical overview (HYBRID BUILDINGS p38.)

Generators

– Aurora Fernández Per

II



If architecture was ever to show a burning ambition to embrace life, this was the case of the Fun Palace, and this is in spite of its vocation to eschew being identified as architecture, at least not in any sense of permanence, solidity or monumentality. The Fun Palace was designed to be a gigantic mobile, with dynamic facilities for leisure and entertainment.

Joan Littlewood, the creator of the brainchild which Cedric Price would subsequently transform into something that could actually be constructed, was an actress from London who envisaged theatre as a medium for social agit-prop and was a great admirer of the work of Bertolt Brecht.

1 Cedric Price interviewed by Stanley Mathews in 1999. From Agit-Prop to Free Space: The Architecture of Cedric Price. Black Dog Publishing. 2007. p. 66

from Aurora Fernández Per - The Complexity of Anticipation (COMPLEX BUILDINGS p8-9 p12.)

The Complexity of Anticipation

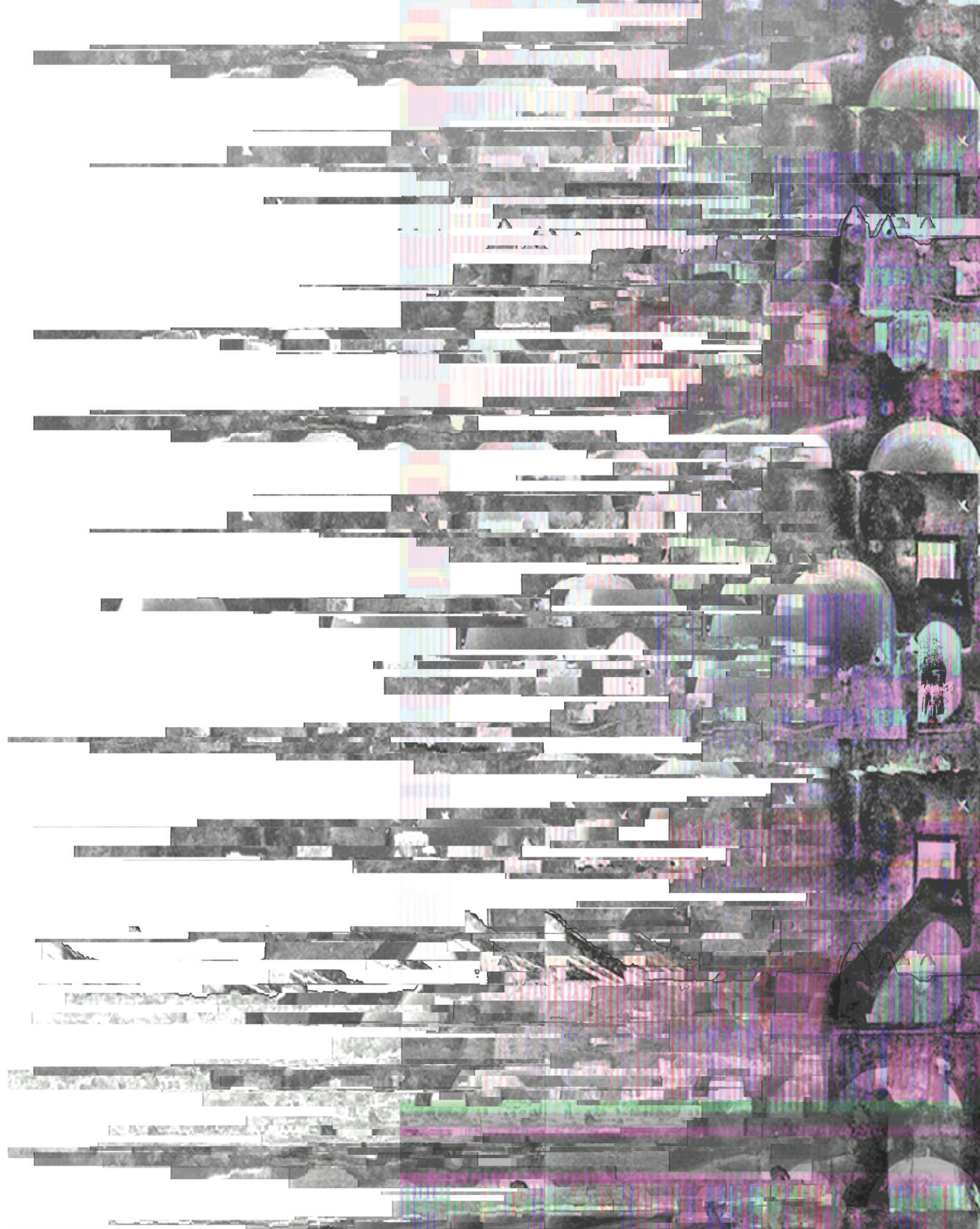
Her aim was to break down any division between public and actors and to convert theatre into a tool for social change.

When she first met Cedric Price in 1963 she had already abandoned her career as a businesswoman and dramatist and she was driven by an impulse to create something to activate people's lives and enable them to go on living, „it was a launching pad for finding yourself”¹.

The Fun Palace is that container for activities which should be present in all cities, in all neighbourhoods.

To a society in which the role of leisure was regarded as being of increasing importance, the inspiring idea of Joan Littlewood and Cedric Price – this space most people seek as they wander aimlessly around public spaces – could not have appealed more.

II



||

Storytellers are those buildings which speak from the eye and the mind of the architect. [...] the more playful and imaginative their connections with reality, culture or history, and the more unexpected facets to be discovered by spectators as they try to decipher the buildings' codes.

||

TT3

Ma már egy hibrid épület esetében nem feltétel a nagyvárosi (kozmpolita) környezet, bárhol megjelenhet ez az épülettípus. Ezt a TT1-es félév gödöllői tervei is fényesen igazolták. Ettől függetlenül az ideális terep mégis a sokszorosán rétegzett, ellentmondásokat hordozó urbánus környezet.

A budapesti „Nyócker” egyes negyedei, tömbjei egyértelműen ilyen sokszínű, impulzív terepként szolgálnak.

A “feszültséget” legerősebben a lépésről-lépésre terjeszkedő Corvin-negyed közelében lehet érzékelni, a pöffeszkedő bevásárlóközpont és a túlméretezett új lakóházak szomszédságában kijózanító utcákat és élethelyzeteket találunk.

A félév keretében az itt található mini foghíjakat próbáljuk meg belakni – kitölteni az űrt minden értelemben.

A tervezendő lakóházak / hibrdek fiatal, önszerveződő csoportok saját társasházai, kiegészítő közösségi vagy egyéb funkciókkal, ideális esetben napi 24 órában nyitott terekkel. A tervezendő épületek alapterülete nagyságrendileg nettó 800 m² körüli.

A konkrét feladat a kiírás szerinti építési helyekre különböző közepes bonyolultságú

- + öko- és energiatudatos
- + közösségi
- + kereskedelmi
- + sport- vagy
- + irodaegységekkel kiegészített

co-housing épületek tervezése.

A különböző telkekre kerülő funkciók alapvetően eltérőek lesznek – a hallgatók által összeállított programoknak megfelelően. A meglévő összetett környezet analízálása, az összefüggések megértése kiemelten fontos része a feladatnak.

Tervezési helyszínek:

- c Vajdahunyd u. 27. (442 m²)
- d Vajdahunyd u. 26. (247 m²)
- e Vajdahunyd u. 9. (558 m²)



helyszín

Budapest – Vajdahunyd utca 27.

Alkotók:

c1 Bogáthy Zsolt

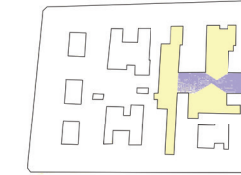
c2 Kaknics Péter

c3 Zöllner Zita

c4 Balog Ákos

c1

- + helyszín:
Budapest
– Vajdahunyad utca 27.
- + szerző:
Bogáthy Zsolt
- + konzulens:
Nagy Iván DLA



Kiindulás

A helyszíneként szolgáló Corvin negyed és környéke elképzelhetetlen foghíjtelkek nélkül. A foghíjasodás folyamata a régmúlta nyúlik vissza. Miután az alacsony beépítésű területet hozzácsatolták a fővároshoz, itt is beköszöntött a bérházépítés kora. Az építkezések helyi és időbeli differenciálódásával alakultak ki kezdetben e telkek, azóta pedig bontások által keletkeznek ideiglenesen újak. A Vajdahunyad utca 27. számú telek beépítésével nem szeretném megfosztani a területet egy, az identitását meghatározó elemtől anélkül, hogy nem teszek gesztust az környéken lakók felé. A foghíjtelkek értékét abban látom, hogy az utca embere elé tárja a zárt tömbök privát belsejét.

Tömegformálás

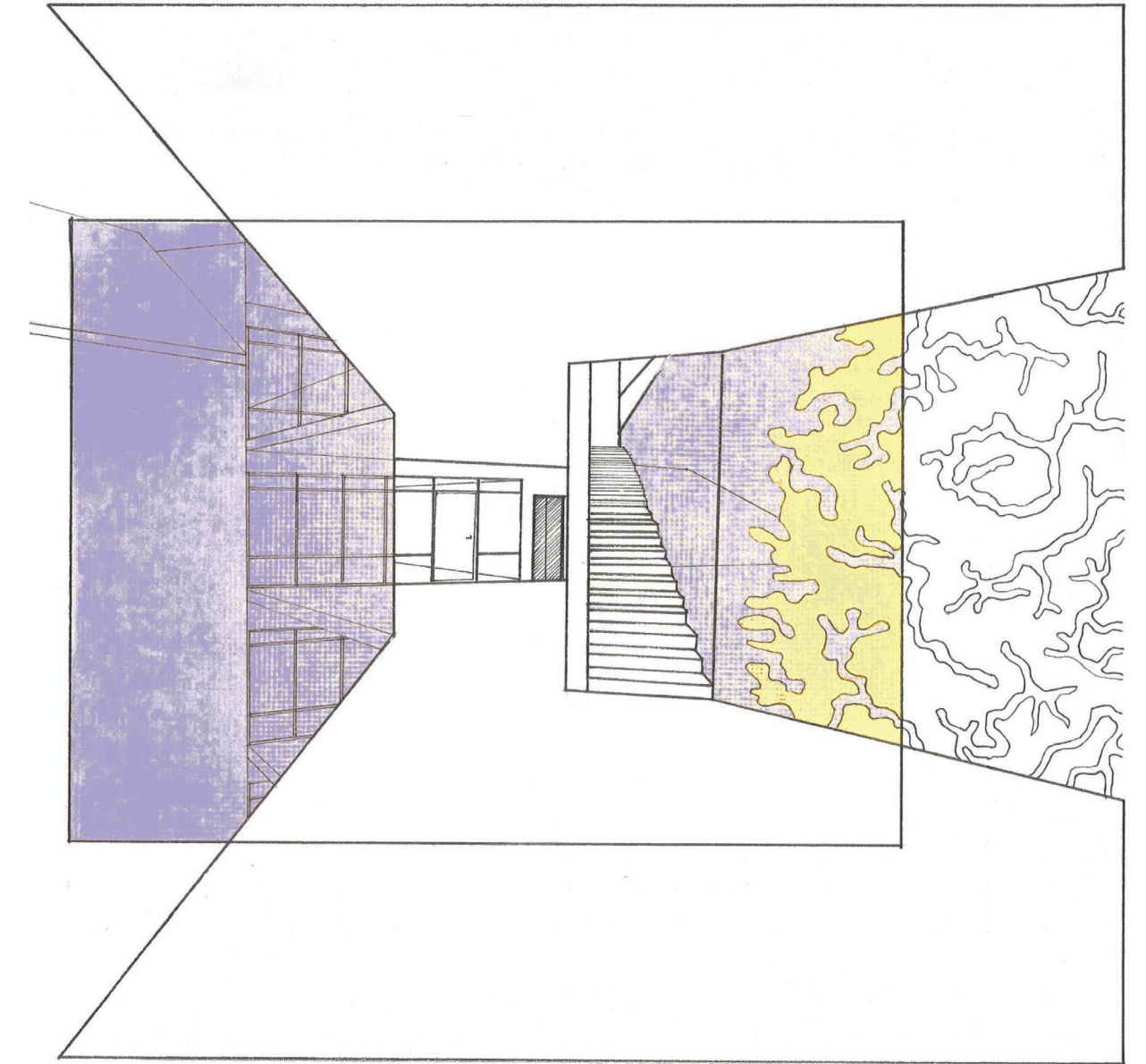
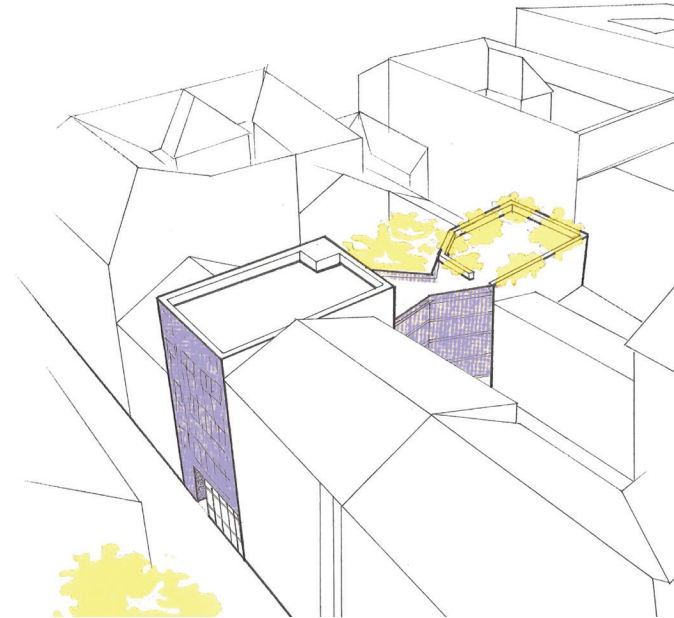
Az épületemet úgy terveztem, hogy lekövesse a meglévő beépítést, valamint reagáljon a szomszéd telkekre. A részleges vizuális összeköttetés mellett a földszinten, fizikai egyesítésük által. A szomszéd épületekre tapasztott tűzfalak mellett fontos szempont volt, hogy létrehozzak egy megfelelő tájolású, értékes homlokzatot. Ennek érdekében hoztam létre a földszinti passzázs sávot, mely a Vajdahunyad utcát köti össze a Práter utcával a 18-as házszámú porta és a hibrid épületen keresztül. A passzázs további ütemek által kiegészíthető Nap utcai bejáráttal is. A passzázs mentén, a földszinten üzletek sorakoznak.

Az épület valójában két tömeg, melyeket szintenként lemezek kötnek össze. A homlokzati síkokat GKD terpesztett acéllemez borítja, mely több szempontból hasznos. Egyrészt árnyékolóként funkcionál, másrészt a légmozgást is akadályozza. A ház leköveti a napszakok változását. Nappal a fémháló burkolat monolitikus hatást kelt, míg az esti órákra a belső világítás miatt megnyílik.

A két rész magasságát a szomszédos házak figyelembe vételével alakítottam ki. Ennek megfelelően az utcai homlokzat egy emelettel a belső fölé emelkedik.

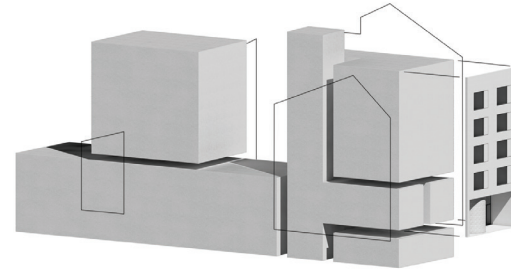
Funkcionális rendszer

Választott funkciókat szintenként csoportosítva helyeztem el. A földszinten négy üzletnek adtam helyet, valamint a főbejáratnál egy biciklitárolónak. Az első és második emeleten coworking irodákat, míg a harmadik és negyedik emeleten lakásokat helyeztem el. Az utcafronti oldalon az egymás feletti azonos funkciójú tereket egybenyitottam, belső lépcsőn átjárhatóvá téve azokat. A hátsó részben ezzel szemben szintenkénti elkülönítést alkalmaztam. A fő funkciókat egybefüggő, flexibilisen alakítható térként kezeltem, a kiegészítő funkciók szélső sávokban kerültek elhelyezésre.



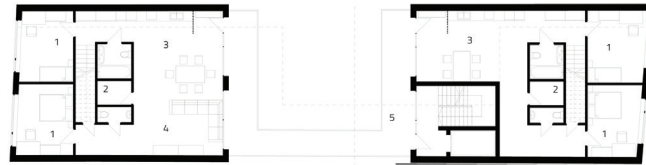
c2

- + helyszín:
Budapest
– Vajdahunyad utca 27.
- + szerző:
Kaknics Péter
- + konzulens:
Vasáros Zsolt DLA



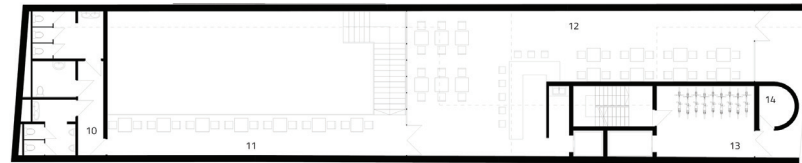
emeleti szint

- + lakószobák
- + konyha
- + nappali
- + fürdőszoba
- + átkötő folyosó



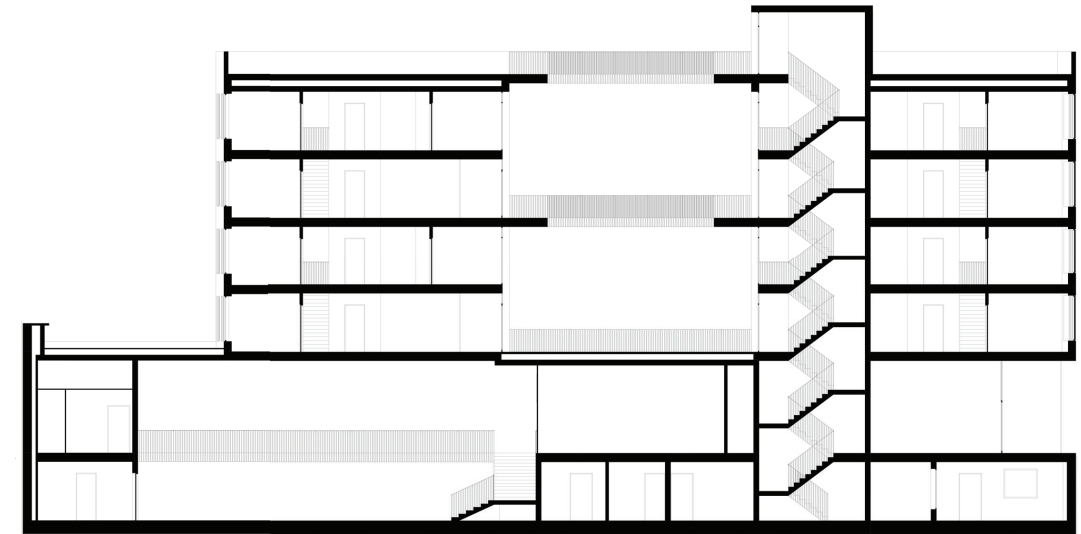
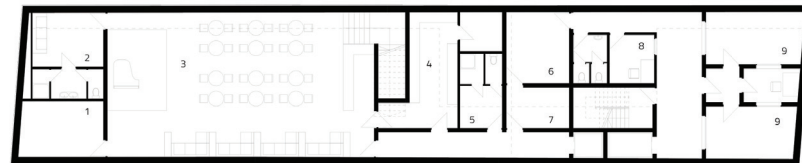
földszint

- + kerékpár tároló
- + fogyasztótér
- + galéria

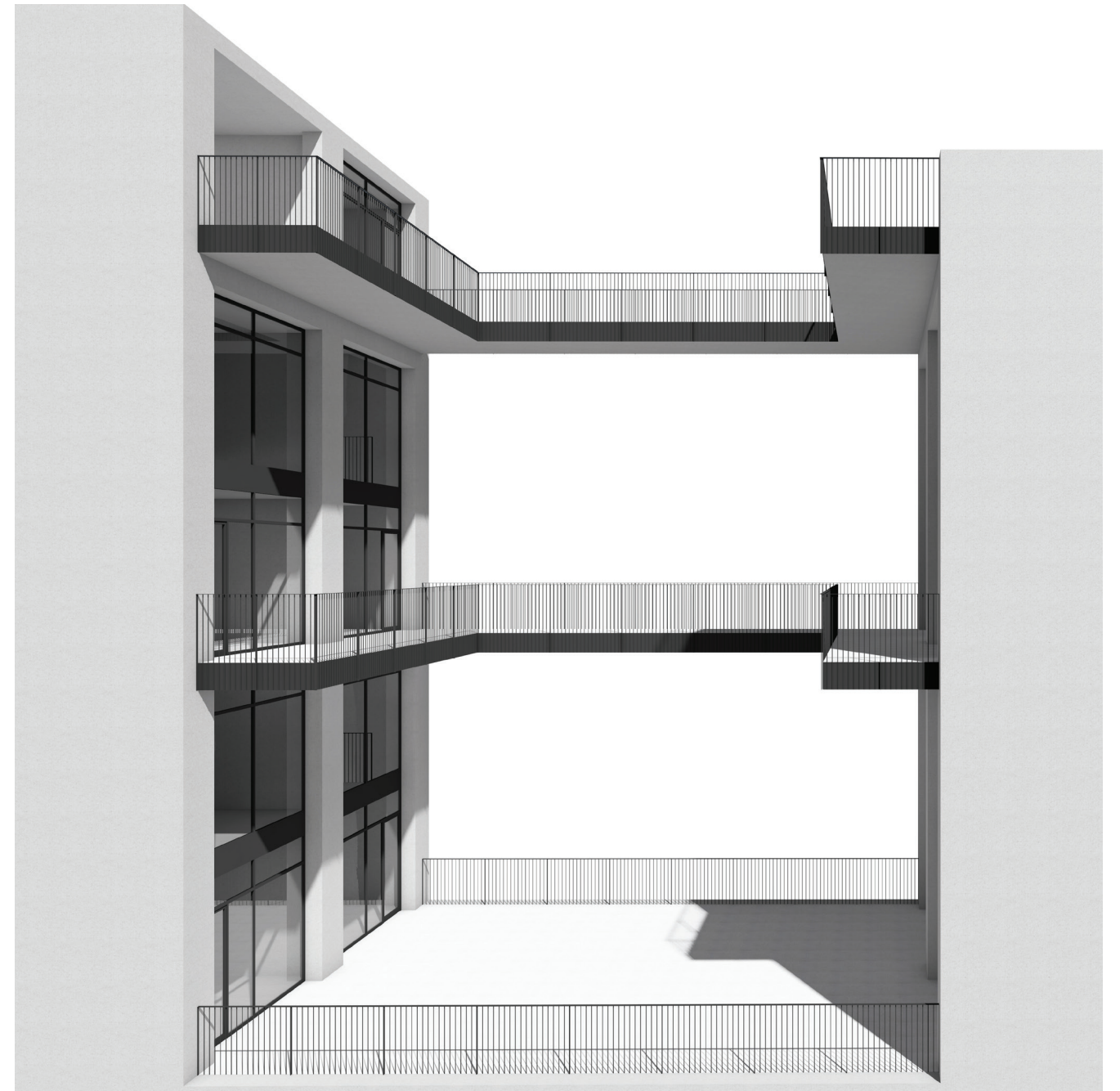


pinceszint

- + előadótér
- + próbaterem
- + hangstúdió



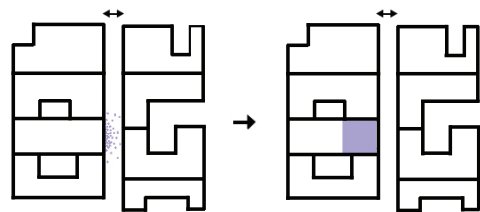
c2



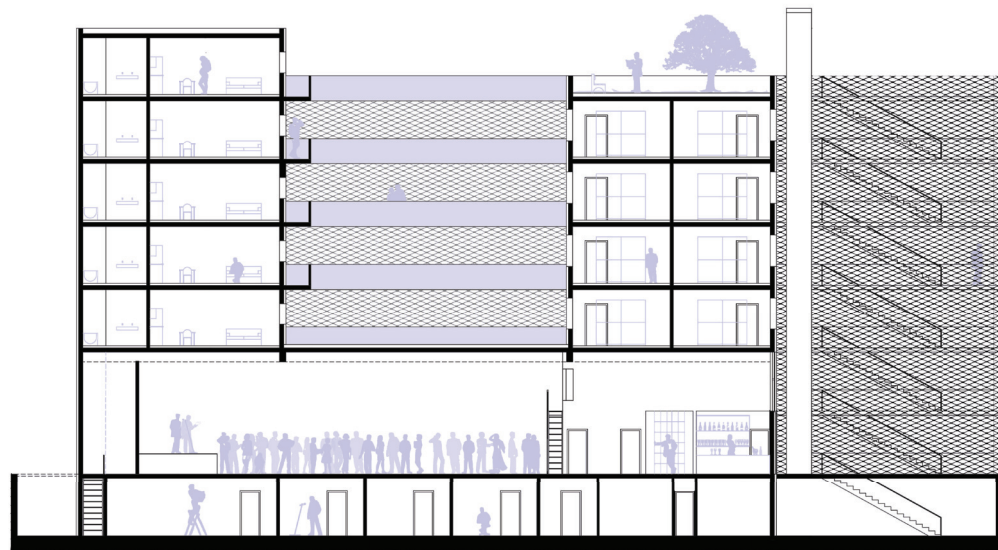
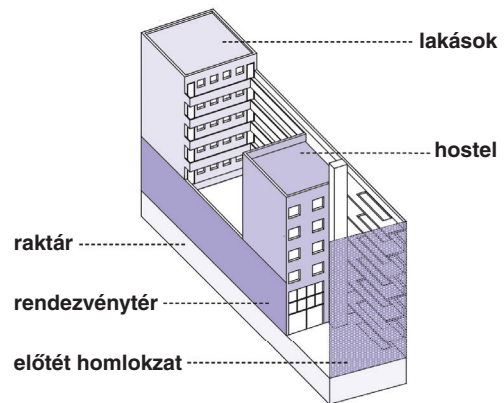
c3

- + helyszín:
Budapest
– Vajdahunyad utca 27.
- + szerző:
Zöllner Zita
- + konzulens:
Nagy Iván DLA

Koncepció:



- + zárt sorú beépítés
- + szűk utca
- + tömb hátrátolása
- + előkert kialakítása

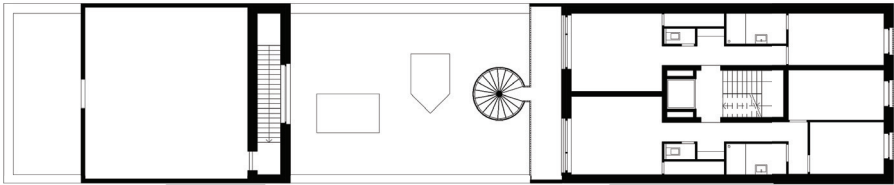


c4

- + helyszín:
Budapest
– Vajdahunyad utca 27.
- + szerző:
Balog Ákos
- + konzulens:
Vasáros Zsolt DLA

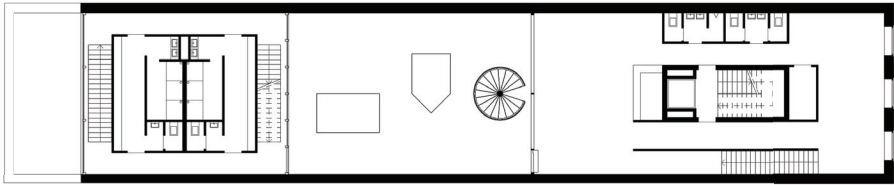
lakószintek

- + egyszobás lakás
- + kétszobás lakás
- + tetőkert



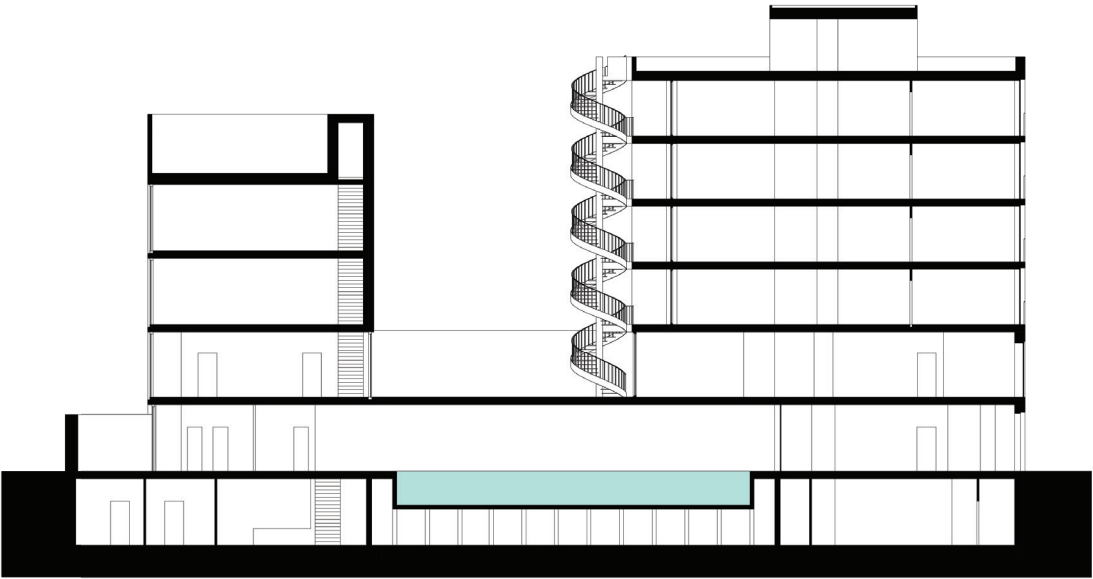
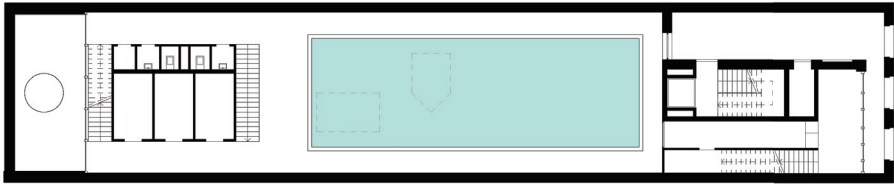
első szint

- + öltözők
- + vendéglátó tér
- + belső udvar

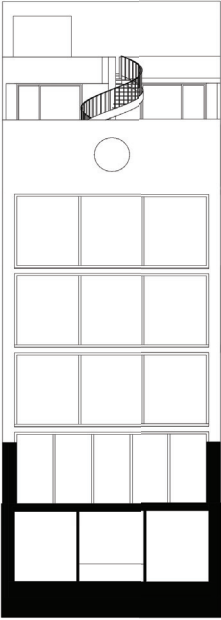
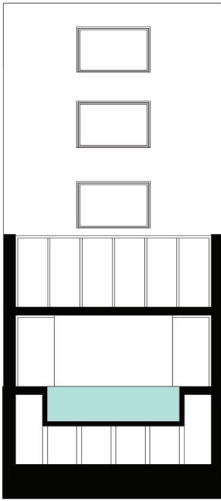
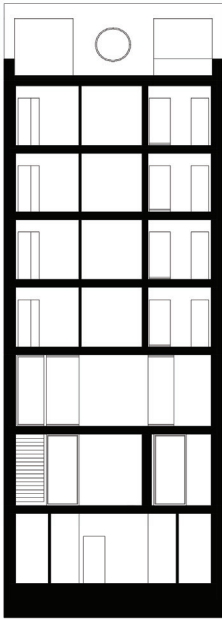


földszint

- + medencetér
- + masszázs szobák
- + hátsó udvar



c4





Hybrid versus Social Condenser

– Aurora Fernández Per

II

In the search for models capable of economizing on resources, Hybrid Buildings, especially those with residential uses, are specimens of opportunity which have the gene of mixed use development embedded deep into their gene code, a gene which is vital in order to adapt to the trends of the times.

Nevertheless, this mixed condition brings them to be mistakenly compared to another avant-garde model, a model which despite at first seeming to be its predecessor, the truth is quite the opposite.

We are of course referring to the Social Condenser.

In the first study carried out on hybrids, Joseph Fenton states that they emerged in the first quarter of the 20th century as an attempt to revitalize American cities and optimize land use. Around the same time, the constructivist movement came up with the social condenser, described by Moisei Ginzburg as a building designed to transform relationships between citizens in the three main spheres of the new socialist state: collective housing, clubs and factories.

Both are the fruit of the avant-garde era, when historical events created a clean slate for many new approaches. The condenser was developed in the newly-created Soviet Union, where there was both a great deal of land available and an urgent need for housing. This was an opportunity to experiment that the constructivist architects of the OSA (Union of Contemporary Architects) were to take full advantage of.

In the competition for new residential proposals, organized in 1927 by the group journal, *Sovremennaja Arkhitektura*, projects were put forward containing maisonette and three-storey dwellings, interior streets and entrance galleries. Ginzburg developed some of these proposals, crystallizing in the minimum living cell (27-30 m²), which were used as the base for large residential blocks called *domkommuna*. They would serve to house the proletarian masses and aimed to influence the social behaviour of residents.

II

from Aurora Fernández Per – Hybrid versus Social Condenser (HYBRID BUILDINGS p19.)

Hybrid vigour and the art of mixing

– Martin Musiatowicz

II

So why are these tendencies and a resurgence of hybrid buildings of interest to us?

Firstly, the evolution of hybrid buildings and the conditions which have allowed them or required them to exist, have developed alongside a constant renegotiation and evolution of public space in relation to the city - from the walled city which protected the civilised from the wild, to the formality of civic spaces in the metropolitan city and now to a new kind of dispersed definition of public space in today's networked world.

In certain cases, this evolution has coincided with increasing land scarcity, land value and density of city centres necessitating new models of land use combining seemingly (or traditionally) incompatible programs.

In other examples, the density and diversity created by hybrids has been utilised as a tool for regenerating city centres which through the rise of suburbia and restrictive legislation had been left as business districts struggling

for life, filled with commercial buildings with little or no relationship to their surroundings.

The intensification created by combining uses, as well as public with private functions and integrating new buildings with their surrounding fabric have all offered techniques to reintroduce civic life into these barren centres.

Unlike previous functionalist "one size fits all" models, such an approach considers the intricacies of the contemporary city leading to hybrid conditions existing not only at a macro-programmatic level, that is through housing different organisations, but also across a number of scales from the point where individual spaces meet, all the way up to the urban scale.

II

from Martin Musiatowicz - Hybrid vigour and the art of mixing (HYBRID BUILDINGS p19.)



||

The Saint-Blaise cultural and sports centre is flexible, compact, [...]

It is, moreover, a new polarity, a place of convergence, a public space revealed and restored to its public. This urbanity anticipates, evolves and lasts: it is a universe that is constantly renewed.

||



helyszín

Budapest + Vajdahunyd utca 26.

Alkotók:

- d1** Birkás Dorina
- d2** Kovács Regina
- d3** Zacher Ádám Bendegúz
- d4** Zöldi Sára
- d5** Veres Ilona
- d6** Serfőző Eszter Fruzsina

d1

- + helyszín:
Budapest
– Vajdahunyad utca 26.
- + szerző:
Birkás Dorina
- + konzulens:
Helfrich Szabolcs DLA

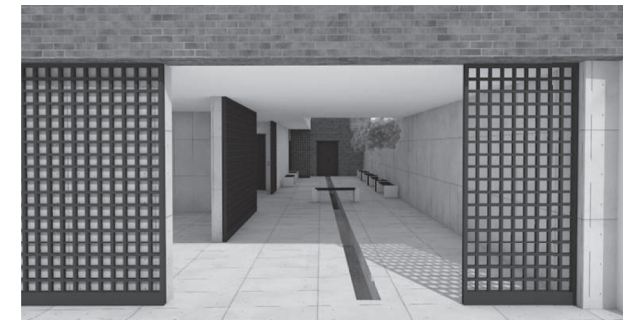
Koncepció

Tervezési programom megalkotásánál célom volt, hogy megtaláljam a számomra leginkább érdekes és izgalmas helyzeteket teremtő funkciókat, amik mégis jól tudnak működni ebben a sűrű városi szövetben. Ezen az útkeresésen jutottam el a szakralitáshoz, azon belül is a kisebb istentiszteleteknek otthont adó kápolnáig.

A hibrid szó alapvetően nem csak a többfunkciós épületet jelenti, hanem az ott található funkciók összekapcsolódását, adott esetben egymásra utaltságát. Így jutottam el a rendházhoz, mint lakófunkcióhoz és az urnatemetőhöz, ami önmagában talán meglepő ötletnek tűnhet, de a hibrid rendszer részeként hiteles eleme tud maradni a koncepciónak.

Funkció és elrendezés

A rendszer elméleti középpontja a kápolna, hiszen ez az a hely, ami összeköti az embert Istennel, fizikálisan pedig az urnatemetőt a rendházzal. A kápolna a telek hátsó végében kapott helyet, így az odáig vezető út időt és teret biztosít az átszellemülésre. Közvetlenül a kápolna alatt található az atemplom, ami lehetőséget biztosít az elhunyt hamvainak elhelyezése előtt a közeli hozzátartozóknak az elbúcsúzásra.

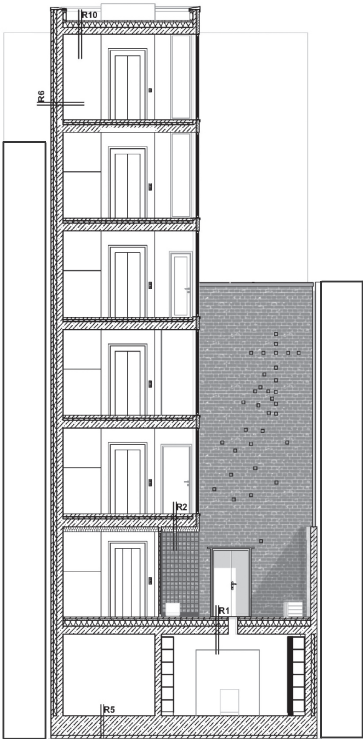
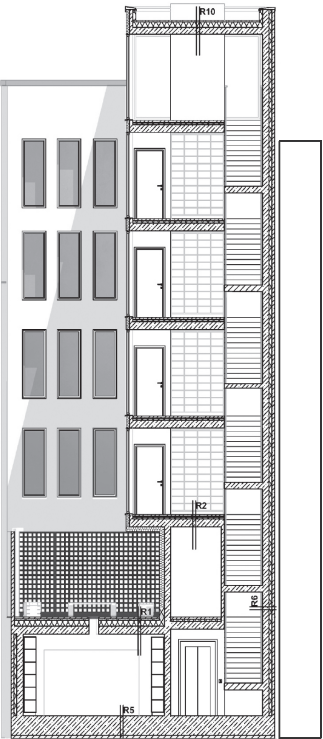
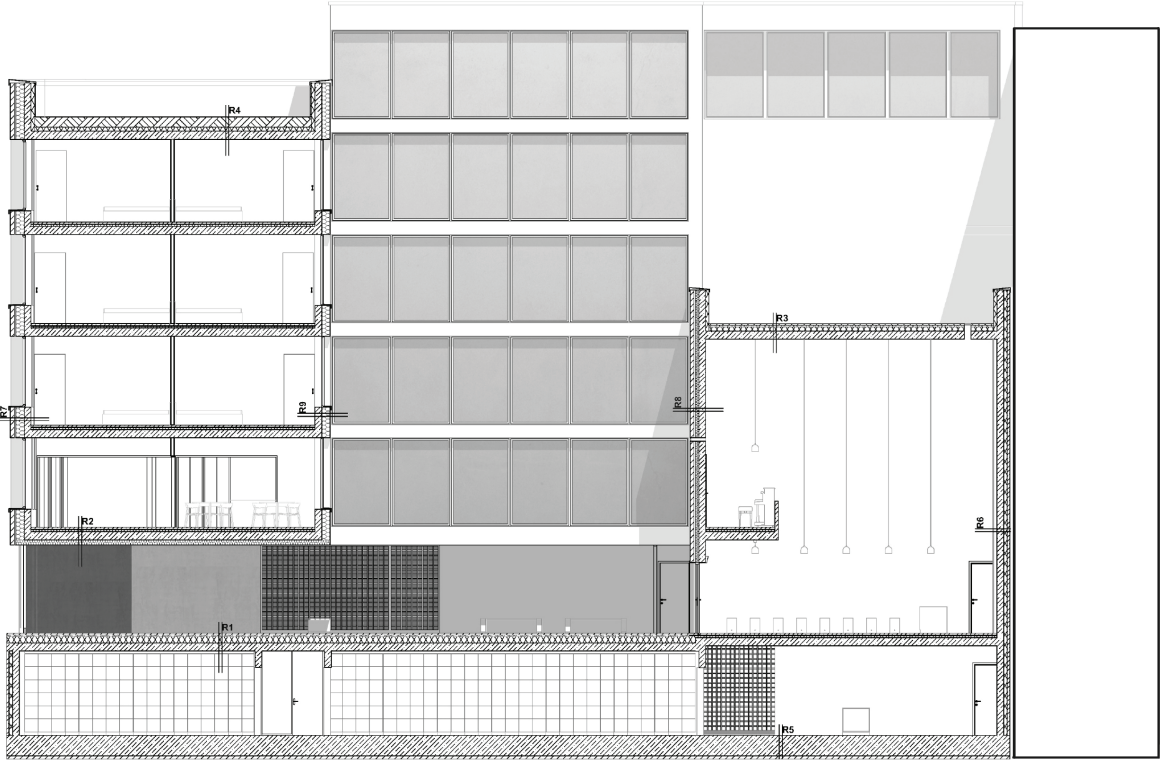


Működés

A rendház működését az ott lakó nők határozzák meg. Az épület a földszint és az urnatemető kivételével nem publikus, a lakó részre csak a nők mehetnek. A szobák 2 fősek, egy szinten 6 nővér lakik. Minden lakószinthez tartozik egy társalgó, illetve az első emeleten közösségi funkciók kaptak helyet. Ez magába foglal konyhát, ebédlőt, közösségi termet, zenetermet. Ez természetesen nem egy átlagos felosztás. A tervezés ezen részénél szerettem volna a nővérothont egybefogni a co-housing egyfajta határállapotával. Ez pozitívként jelenik meg a fenntarthatóság szempontjából és a nők közösségi életében is.



d1



d2

- + helyszín:
Budapest
– Vajdahunyd utca 26.
- + szerző:
Kovács Regina
- + konzulens:
Vasáros Zsolt DLA

Koncepció

Program:

- + óvónőhiány csökkentése
munkahely és "szolgálati lakás"
biztosítása
- + kis létszámú csoportok
- + többfunkciós tér
hétvégi játszóház
- + földszinti kávézó

Tömeg:

- + homlokzat elhúzása
zöld lomb megtartása
- + városi tér befolyik a telekre
köztérre válik
- + illeszkedés a városi szövetbe
csatlakozó udvarok

lakószintek

- + lakások
- + erkély

óvodai szintek

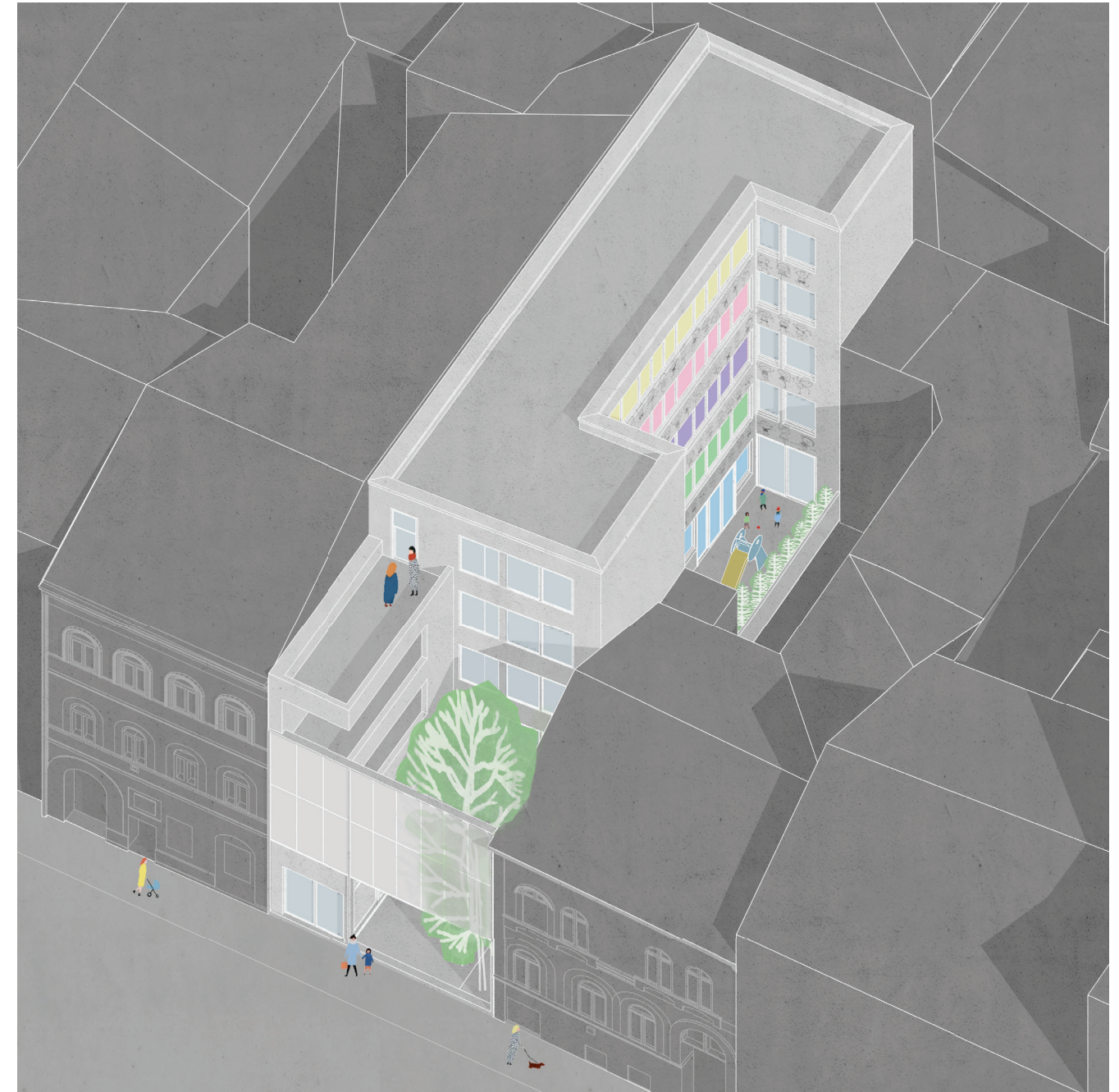
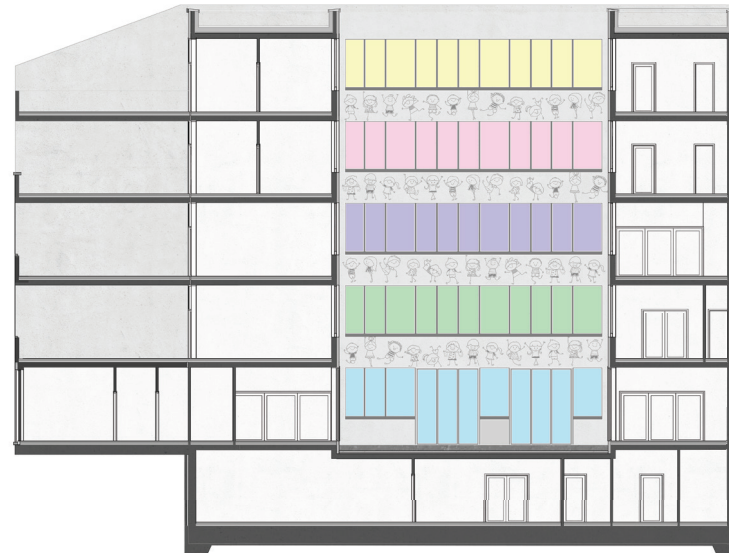
- + csoportszoba
- + nevelői szoba
- + speciális foglalkoztató
- + erkély

földszint

- + kávézó
- + mozgásfejlesztő foglalkoztató
- + logopédiai foglalkoztató

pincszint

- + tornaterem
- + játszóház



d3

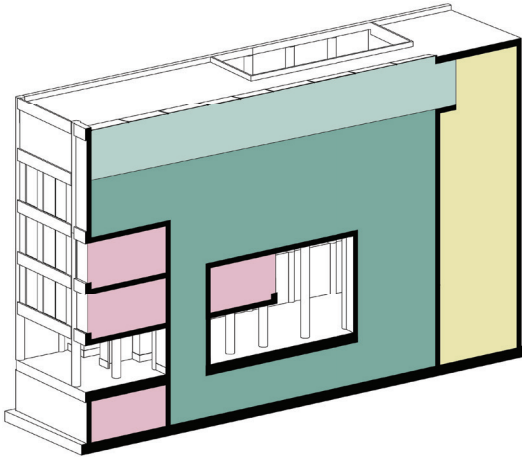
- + helyszín:
Budapest
– Vajdahunyat utca 26.
- + szerző:
Zacher Ádám Bendegúz
- + konzulens:
Vasáros Zsolt DLA

Hozzávaló1

Szűk telken belvárosi lakóház. A lehető legtöbb térben legyen fény, de azért árnyék is, meg lépcső, meg lift, meg udvar, de ott a szomszéd, de két év múlva lehet máshol lesz, na mindegy, legalább mindenki bringával jár.

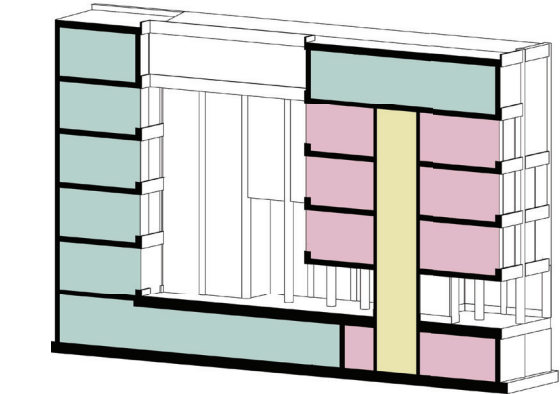
Hozzávaló2

Gyakorlómedence búvároknak. Legyen mélység, meg valami élmény is – az introsoknak. Hely a felszerelésnek, hely, ahol lehet oktatni. Kellenének palackok, öltözők, zuhanyzók, meg egy parkoló Sanyinak a kombival.



búvármedence

búvár funkciók

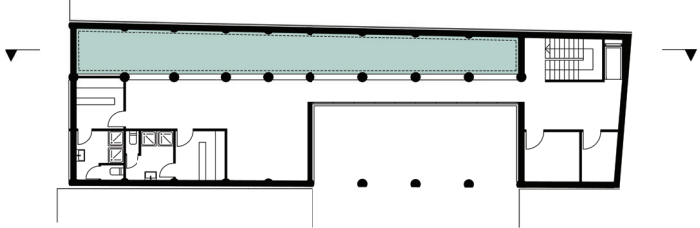


lakó funkciók

függőleges közlekedők

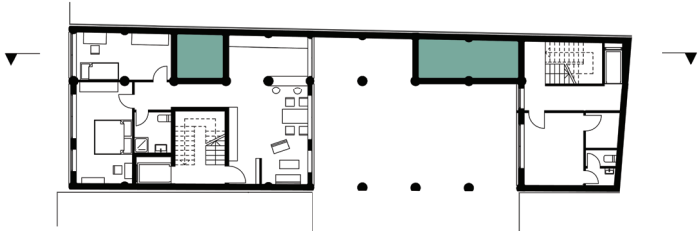
negyedik szint

- + merülőmedence
- + öltöző
- + zuhanyzó
- + összeszerelő tér
- + palacktöltő



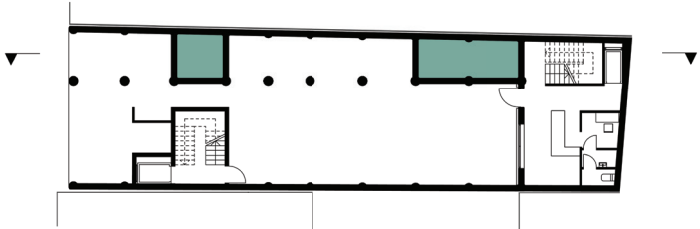
első szint

- + merülőmedence
- + lakószobák
- + fürdőszoba
- + nappali étkező és konyha
- + oktatóterem



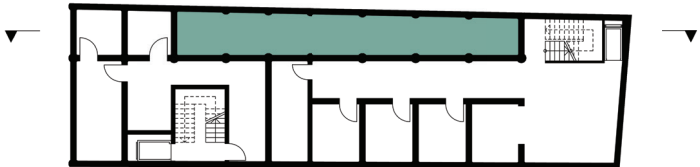
földszint

- + merülőmedence
- + kerékpár tároló
- + személyzeti helyiségek



pinceszint

- + merülőmedence
- + öblítőtér
- + szárítótér
- + tárolók a lakóknak
- + bérelhető tárolók búvároknak



d3



d4

- + helyszín:
Budapest
– Vajdahunyad utca 26.
- + szerző:
Zöldi Sára
- + konzulens:
Nagy Iván DLA

Elképzelés

Ez a terv a c3-as terv testvére. A gondolkodási folyamat elején egy dolog volt biztos, hogy egy olyan társaságnak szeretnénk tervezni, amelyről el tudjuk képzelni, hogy képes éltetni egy co-housing épületet. Tulajdonképpen ebben az utcában volt két telek, szinte szomszédok átlósan – ezt Zitával szeretnénk volna kihasználni. A társaság sokszínűségéből adódtak a funkciók, melyeket kettéosztottunk egy hangosabb, eseménydúsabb és egy csendesebb, munkahelyesebb félre.



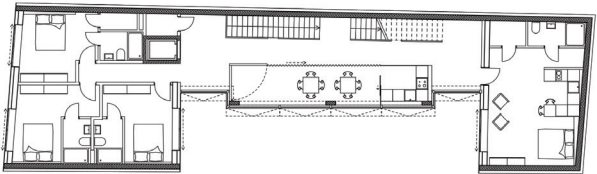
Program

A terveim lakói fiatal, már saját irodával rendelkező építészek, fotósok, grafikusok. Életvitelükből adódóan rövid ideig tartózkodnak lakásaikban, ezzel szemben sok időt töltenek együtt – mint munkatársak az irodában vagy barátként az életben. A tervemben iroda, műhely és lakó funkciók kaptak helyet.

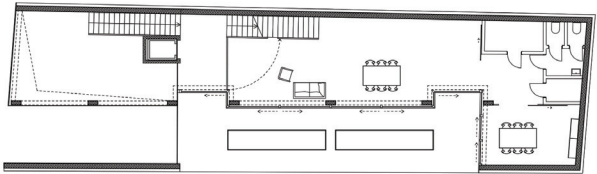
Térszervezés

Az egyik fontos rendezési szempont az volt, hogy az épületen belüli közlekedés során a lakók rálássanak egymásra, a különböző tevékenységek között vizuális kapcsolat legyen. Az emberek mozgása sok helyről látható, hol tisztán, hol pedig egy transzparens elválasztó elem mögött felsejlően. A lépcső helyzete és a köré szervezett terek "interakció-kezdeményező" hatással bírnak.

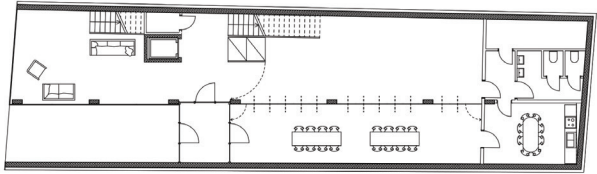
Alakíthatóság



második szint

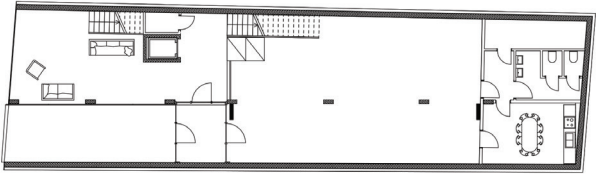
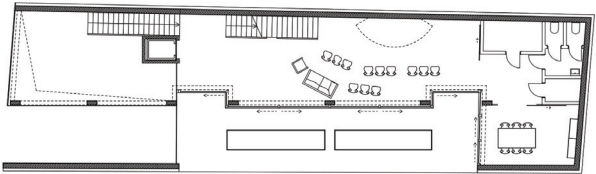
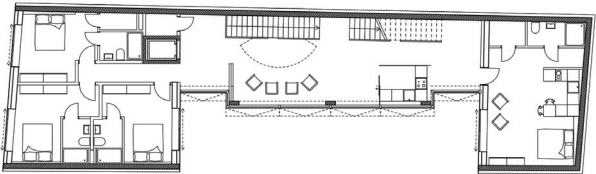


első szint

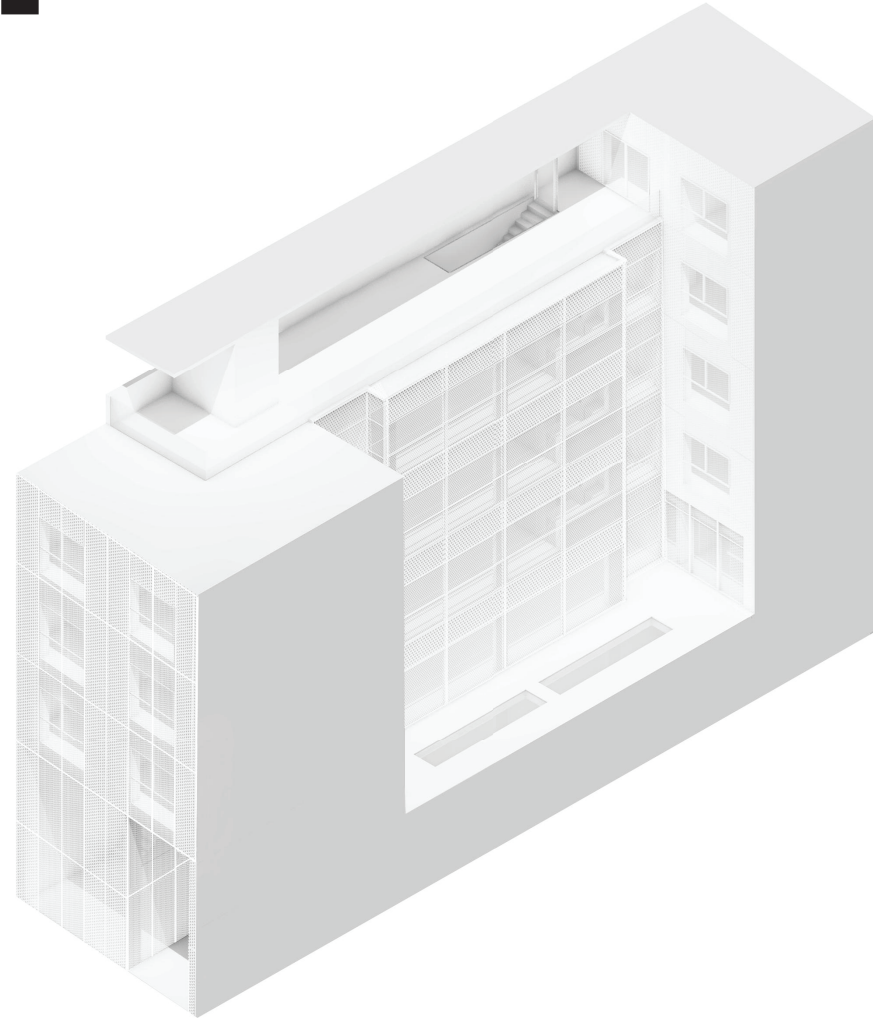


földszint

A járókelők már az utcáról beleshetnek az épületbe, ahol műhelymunkákat vagy időszakos kiállítást láthatnak. Az utcai homlokzat egy része két szinten is visszahúzásra került – ezzel erősítve a külvilággal való kapcsolatot. A funkciókhoz arányosan igazodva üvegfelületekkel jelöltem ki a helyiségek határait, külső és belső falaknál egyaránt. Ez valahol teljes átlátást, máshol homályos, foltyszerű képet ad.



d4



d5

- + helyszín:
Budapest
– Vajdahunyad utca 26.
- + szerző:
Veres Ilona
- + konzulens:
Nagy Iván DLA

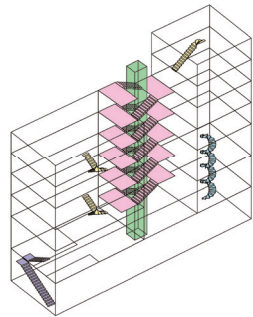
Program

Kezdő, kreatív designerek csoportja közösségben hozza létre, használja és működteti a házat. Céljuk egyedi karrierjük önerőből történő felépítése és sikeressé tétele. Tudásuk, tapasztalataik és eszközeik megosztásával, egymást segítve dolgoznak.

A design inkubátor könnyen megközelíthető belvárosi közegben, szabadon alakítható terekkel, multifunkcionális irodákkal és jól felszerelt műhellyel áll a lakók rendelkezésére. A lakások megfelelnek a különböző igényű fiataloknak és családoknak egyaránt.

Közlekedők:

- + két irányba nyíló üvegfalú lift
- + lépcső bejárat – műhely
- + csigalépcső műhely – irodák
- + lakáson belüli lépcső



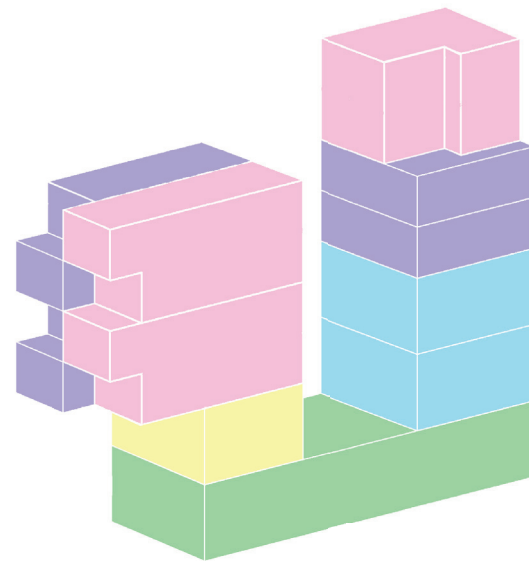
- egyszintes lakások
- kétszintes lakások
- kerékpár tároló
- co-working irodák
- műhely

Koncepció

A kis telek kedvezőbb kihasználása végett a földszinttől két tömeg emelkedik – közöttük szabad teret hagyva. Ez a légtér előnyös tájolású homlokzatokat eredményez az udvar felől.

Az eltérő funkciók eltérő magasságigényeit a 1,5 méteres magassági modul képezi le. A lakások 2 modul, míg a műhely és az iroda terei 3 modul magasak.

A homlokzat helyenkénti behúzásával zöld erkélyek jönnek létre – nem csak az utcafronton, de a déli tájolású belső homlokzaton is.

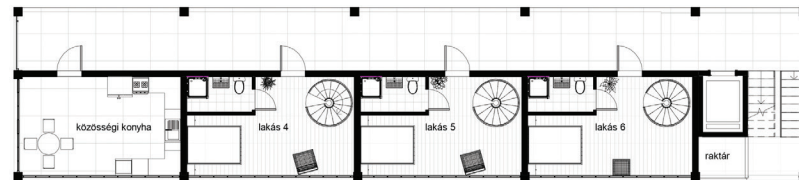


d6

- + helyszín:
Budapest
– Vajdahunyad utca 26.
- + szerző:
Serfőző Eszter Fruzsina
- + konzulens:
Vasáros Zsolt DLA

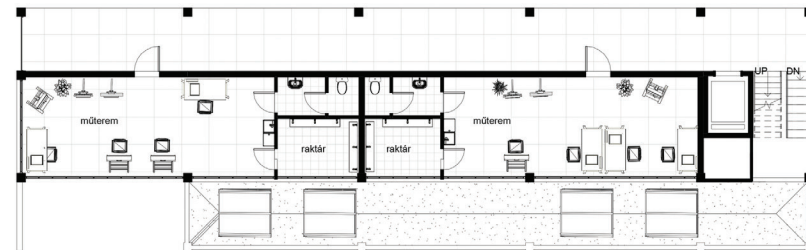
2-3-4. szintek

- + közös nappali
- + közös étkező
- + közös konyha
- + két szintes lakások



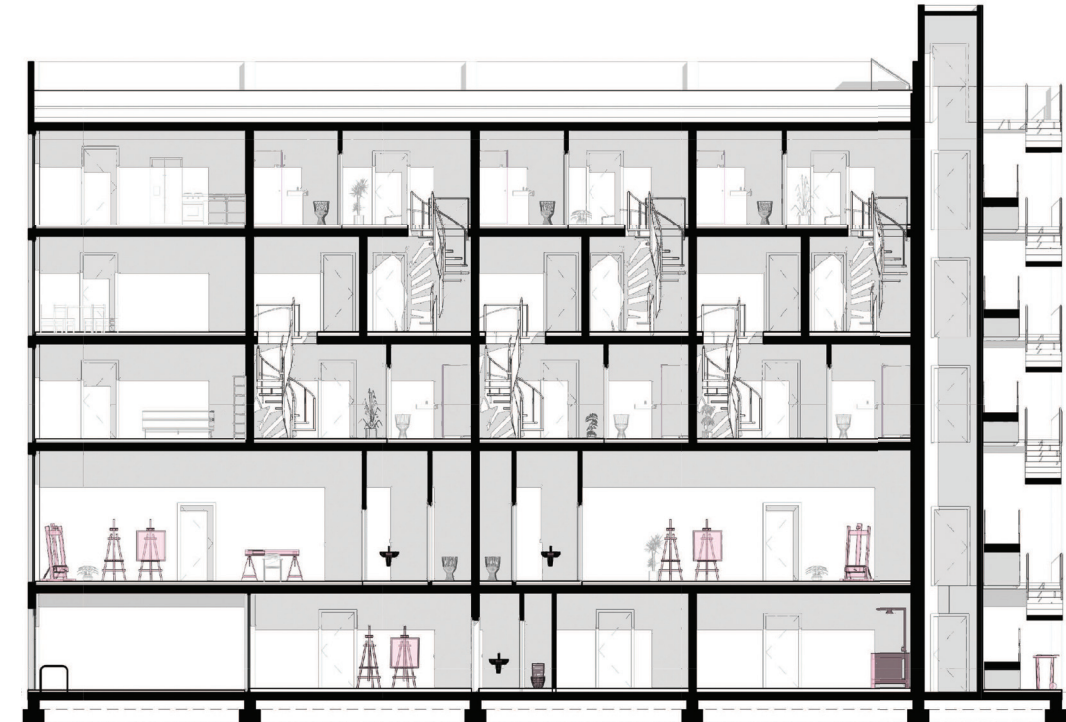
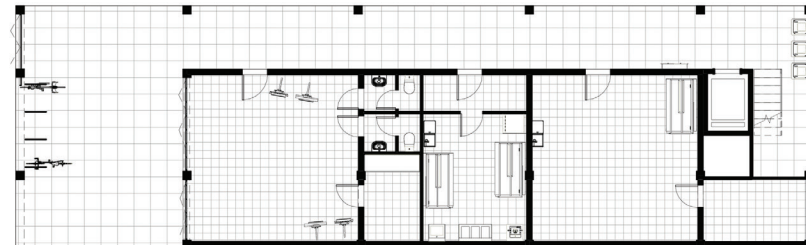
első szint

- + műtermek
- + raktár
- + öltöző

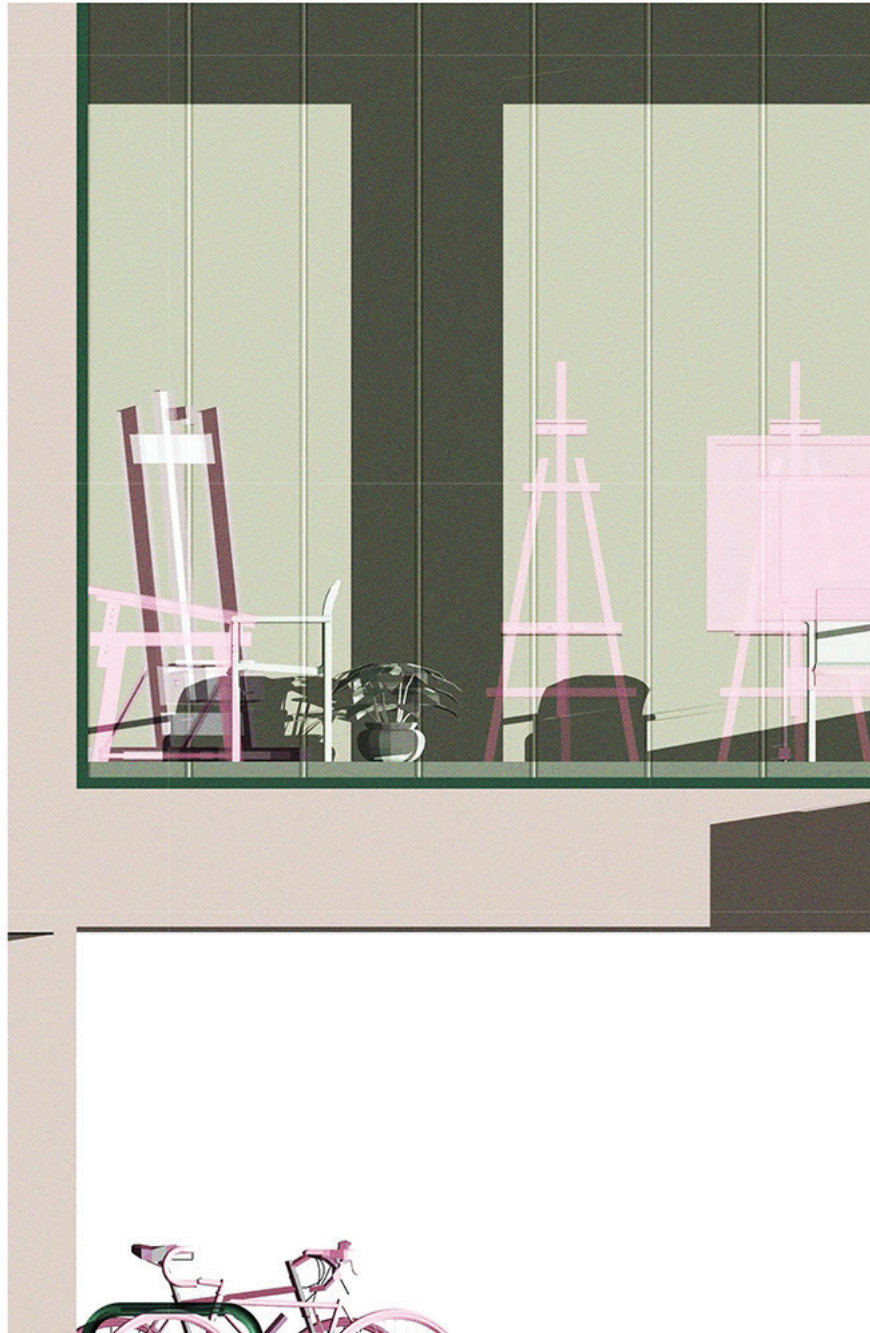


földszint

- + kiállító tér
- + fotóműhely
- + öntőműhely



d6





Towards a Neo-Cosmopolitan Architecture in the Age of V.U.C.A

– Dominic Leong

II

Our contemporary global experience is largely defined by the contradicting utopian and dystopian effects of technological progress. We are becoming acutely aware of the social-technological rate of change relative to our ability to adapt as a human species.

The difference in rate of change between human evolution and technological progress amplifies the increasing levels of complexity.

In the 1990's the military began using the acronym V.U.C.A. to describe the dynamics of contemporary warfare's exceedingly complex and dynamic nature.

- + **Votality**
- + **Uncertainty**
- + **Complexity**
- + **Ambiguity**

The term V.U.C.A. means that acceleration in degrees of complexity is the only constant.

As a result, we exist in highly provisional states in which cause and effect are determined by incomprehensible and highly dynamic relationships. The possibility to effectively act and make decisions with limited time and information relies on the ability to learn from failure as quickly as possible as much as one's ability to predict possible outcomes.

Not surprisingly, V.U.C.A. has become a buzz word in entrepreneurial and political culture, as organizations try to cope with constant change while leveraging complexity through „disruptions” in the marketplace. Simultaneously, the network effects that have allowed for emergent forms of resilient organizations have also produced the tribalization of our cultural and political sphere through the echo chamber of social media.

Our need to belong has been satisfied by our incessant connectivity and the algorithms which continually re-direct us into a self-referential vortex.

The parochializing and dystopian effects of our network culture were hard to foresee precisely because we may have oriented ourselves to a false utopian horizon.

As we try to overcome this nauseating reality, our cities and institutions continue to be critical spaces for exchange and self-reflection. The possibility of encountering other people, other values, and other needs is vital to our cities and therefore architecture.

In the face of this political (possibly existential) crisis, which seems to turn us towards the past, we should dig deep into our expertise of social innovation to formulate new typologies of collectivity, new spaces of exchange, and new realities, to create neo-cosmopolitan architecture that responds to our ecological and political context.

By offering esthetical modalities and organisational possibilities, architecture becomes a tool of self-actualization that nudges us towards new ways of relating to ourselves and each other. As we construct architecture, it in turn constructs us.

II



||

This was not the first time that architecture had been granted the capacity to effect changes in the users [...]

||



helyszín

Budapest – Vajdahunyd utca 9.

Alkotók:

- e1** Csallai Ádám
- e2** Sági Zoltán
- e3** Csakurda Zoltán
- e4** Szalai Péter

e1

- + helyszín:
Budapest
– Vajdahunyad utca 9.
- + szerző:
Sági Zoltán
- + konzulens:
Fábián Gábor DLA

Program

A hibrid koktélm fő szervezője a művészet. Ez egy olyan művészház, ahol kezdő művészek co-housing formában juthatnak lakáshoz. Cserébe ezek a pályakezdők vállalják, hogy helyi fiatalokkal foglalkoznak – megismertetni a fiatalokat önmagukkal, kifejezőképességüket a művészetben.

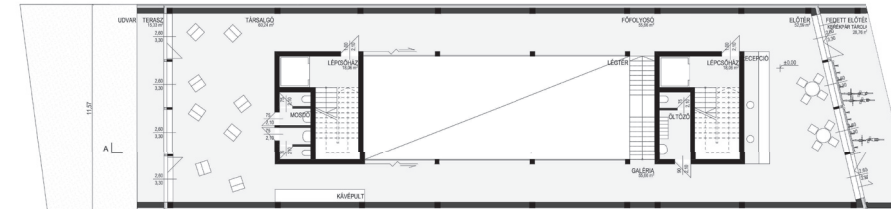
Az épület ennek megfelelően két tömbből áll. Az utcai tömbben található művészháznak részét képezi három nagy, két szint belmagasságú tér, ezek rendre próbaterem, zeneterem és festőterem funkciót látnak el. A termek galériásak, itt teakonyha és pihenő box található.

A hátsó tömbben kap helyet a co-housing, minden szinten négy szobával, közös nappali-konyhával.

A pincészinben lévő multifunkcionális tér kiállításoknak, zenei produkcióknak vagy színdaraboknak adhat otthont. A földszint a megérkezés, a fogadás szintje, itt két oldalt galériás folyosón lehet végigmenni az épületen, miközben lelátunk a multifunkcionális előadóterembe. A függőleges közlekedés innen két lépcsőházon keresztül történhet. Minden emeleti szinten egy híddal biztosított az átjárás, ez segíti a közösségi terek kapcsolatát.

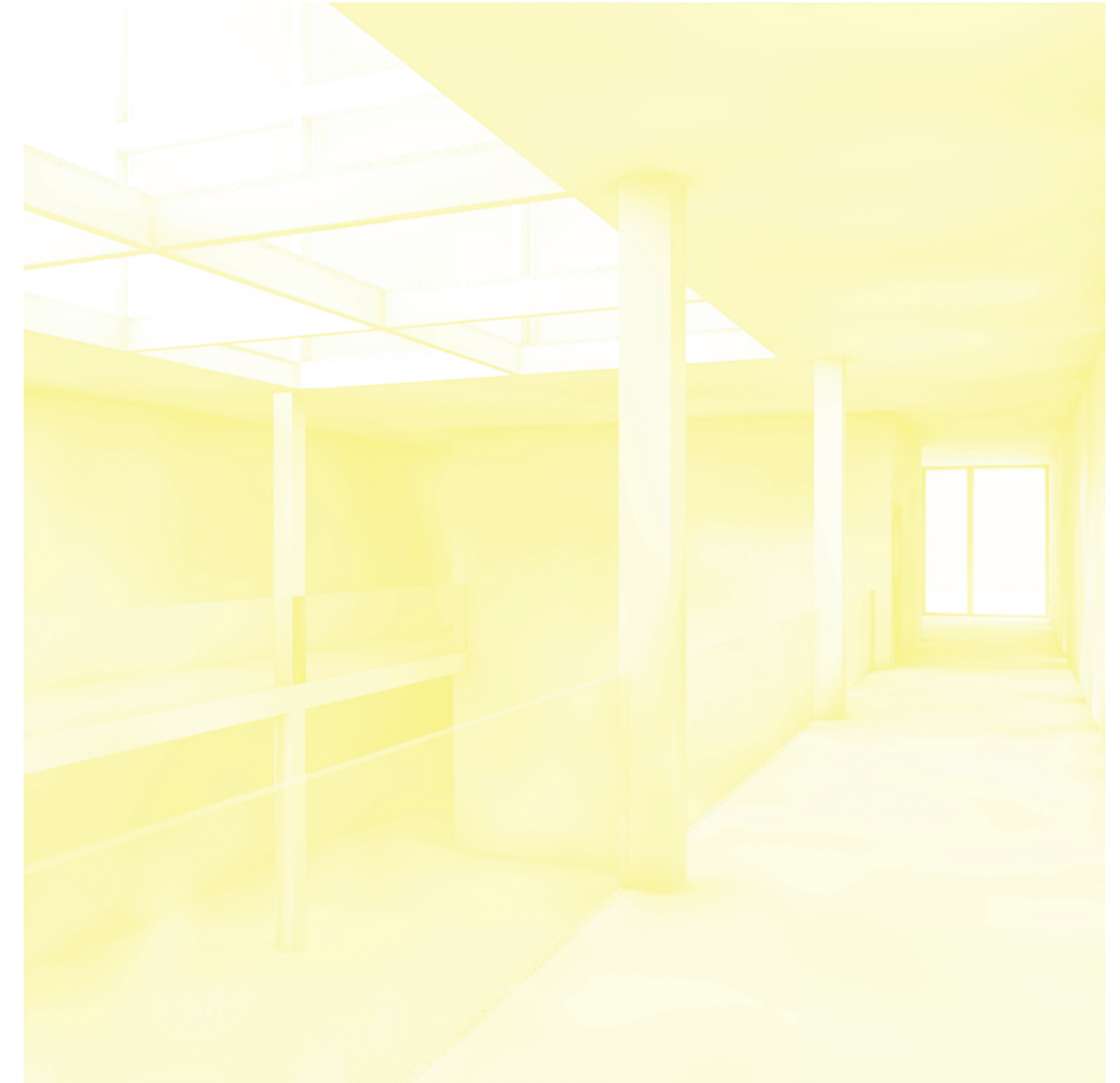
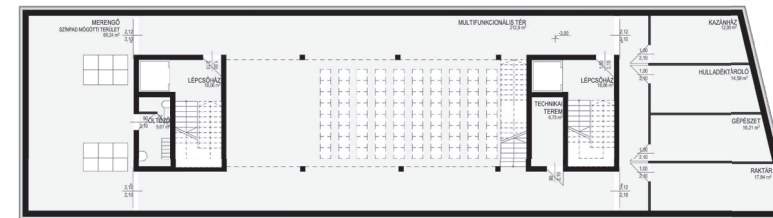
földszint

- + kerékpár tároló
- + galéria
- + társalgó



pincészin

- + multifunkcionális tér
- + öltöző
- + merengő



e2

- + helyszín:
Budapest
– Vajdahunyad utca 9.
- + szerző:
Csallai Ádám
- + konzulens:
Helfrich Szabolcs DLA

tetőterasz

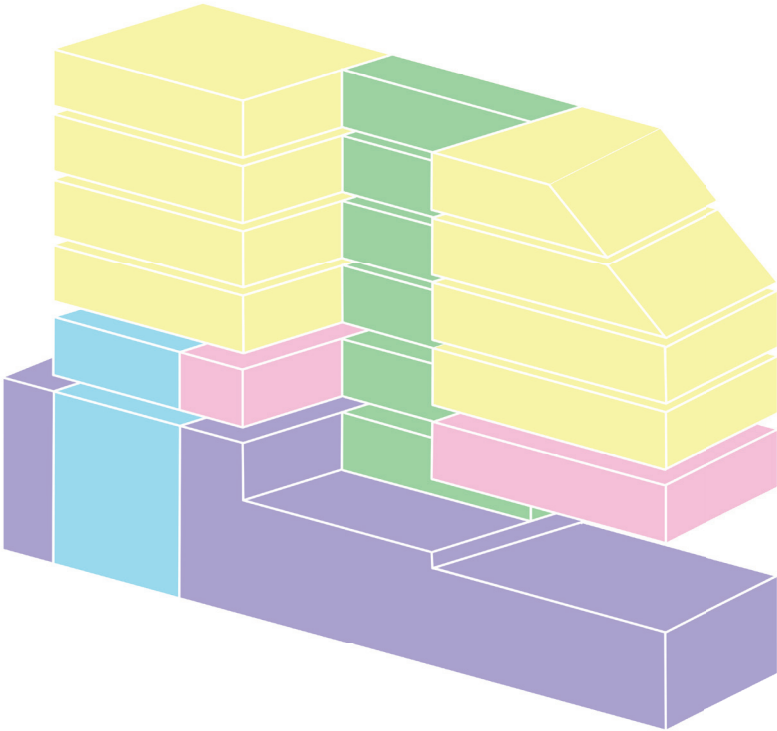
- 3 lakóegység
- + 4 db két fős szoba
 - + konyha - étkező
 - + nappali
 - + fürdő, WC

- egyesületi club szoba
- + konyha
 - + terasz
 - + bérelhető sportterem

- pénztár, büfé
- öltözők

mászófal

flexibilis sport tér
pl.:box ring



grill terasz

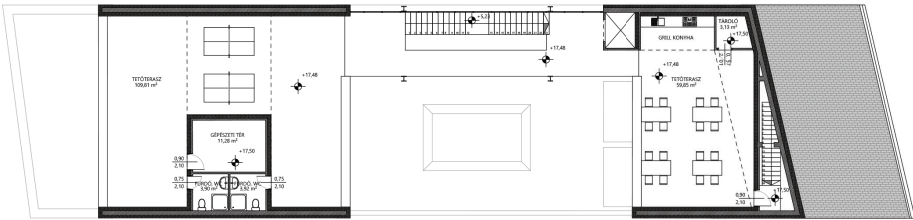
- vezetői lakás
- 2 lakóegység
- + 4 db két fős szoba
 - + konyha - étkező
 - + nappali
 - + fürdő, WC

- sportorvosi rendelő
- masszázs

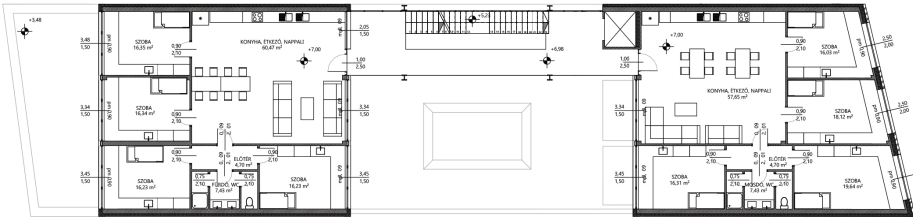
fedett-nyitott városi tér
az utca bővületeként

flexibilis sport tér
pl.: fitness terem

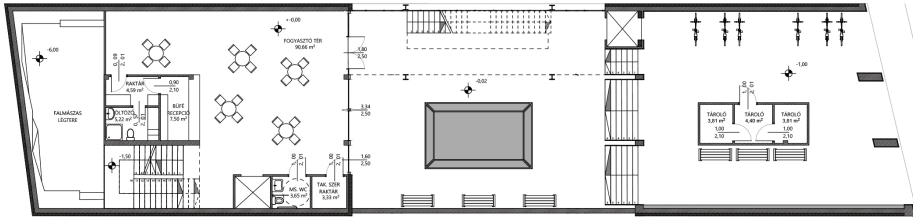
tetőterasz



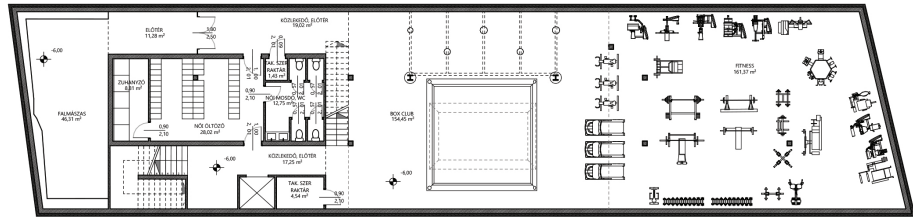
2-3. szint



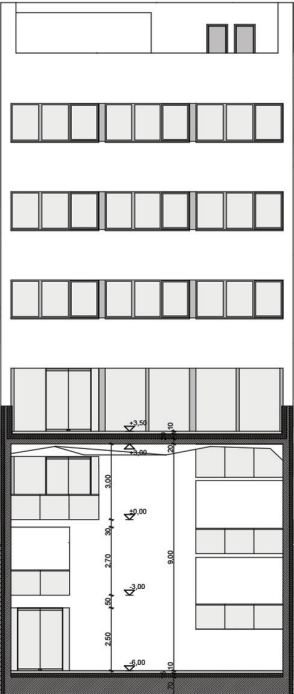
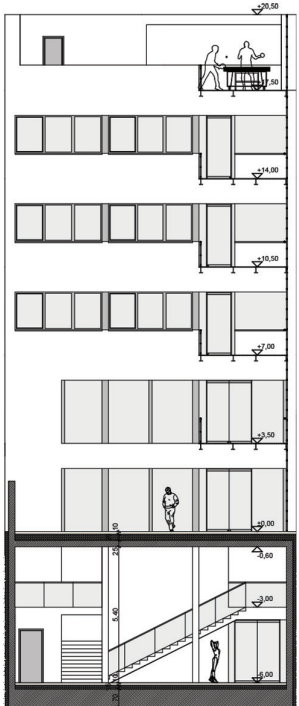
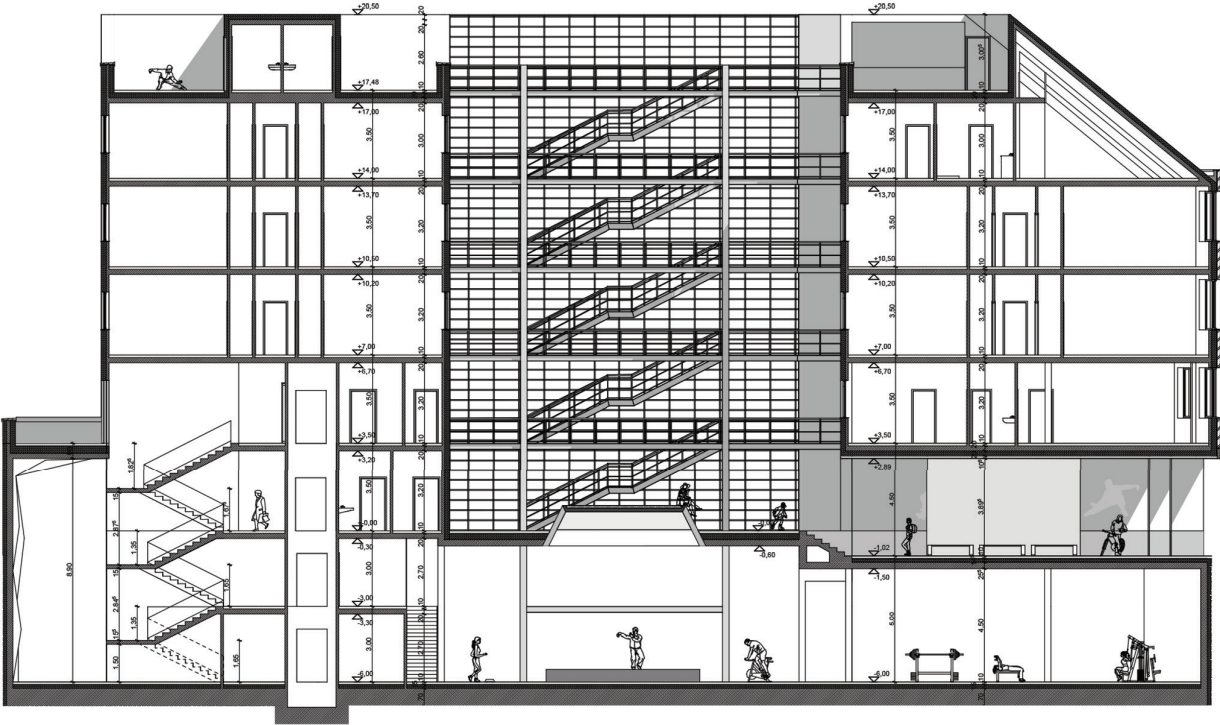
földszint



-2. szint



e2

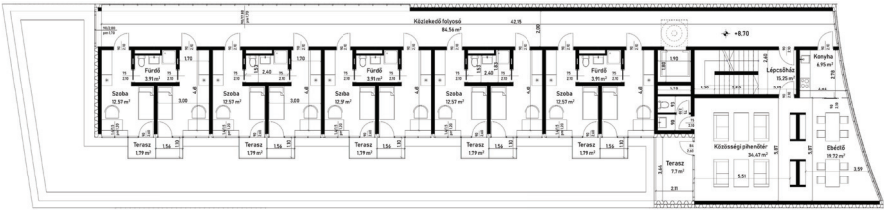


e3

- + helyszín:
Budapest
– Vajdahunyad utca 9.
- + szerző:
Csakurda Zoltán
- + konzulens:
Szécsi Zoltán DLA

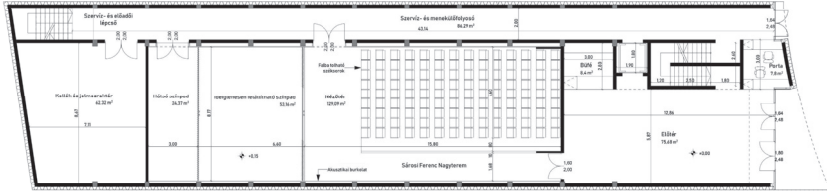
lakószintek

- + lakószobák
- + közösségi pihenőtér
- + ebédlő - konyha



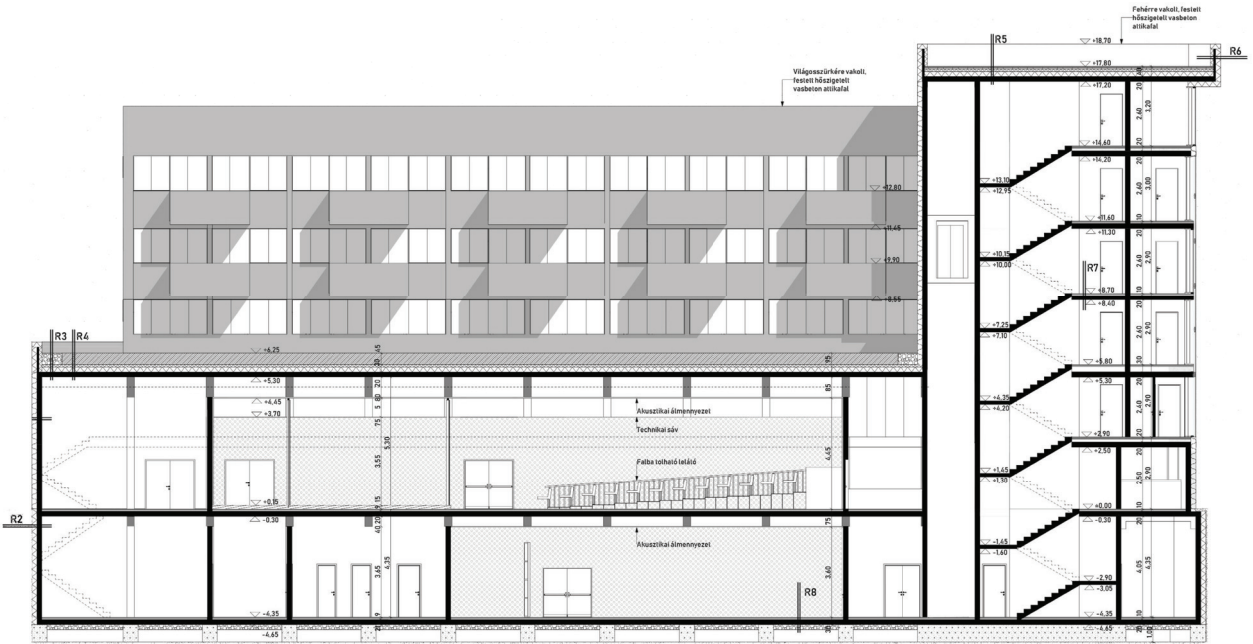
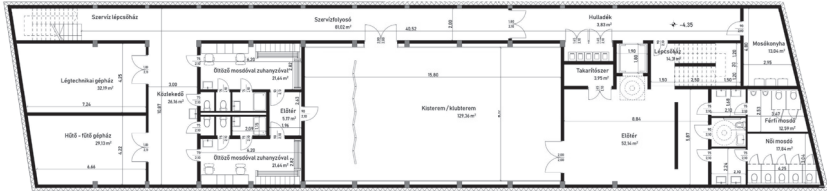
földszint

- + büfé
- + flexibilis nézőtér
- + ideiglenesen felállítható színpad
- + kellék- és jelmezraktár



pinceszint

- + kisterem / klubterem
- + öltözők

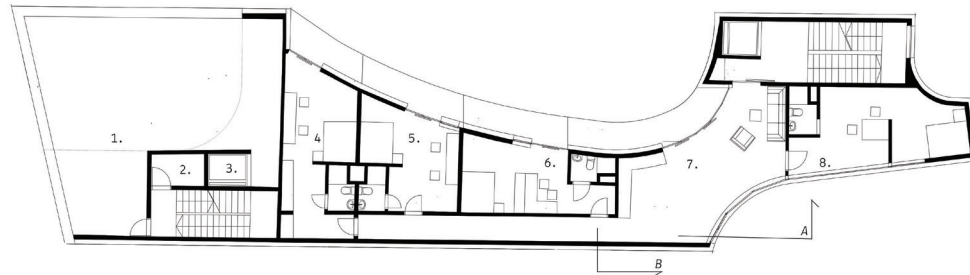


e4

- + helyszín:
Budapest
– Vajdahunyad utca 9.
- + szerző:
Szalai Péter
- + konzulens:
Nagy Iván DLA

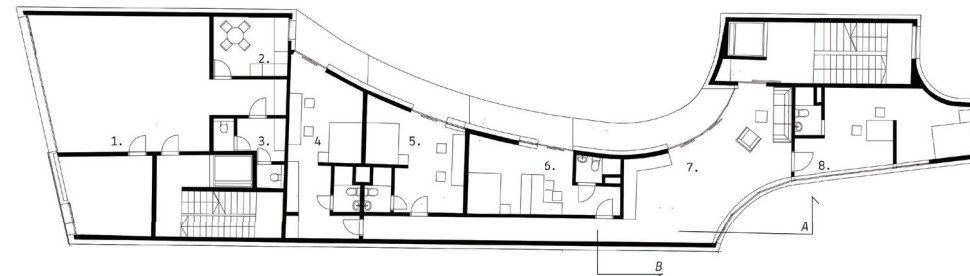
4. szint

- 1. irodai tetőterasz
- 4. lakás1
- 5. lakás2
- 6. lakás3
- 7. közös nappali-konyha
- 8. lakás4



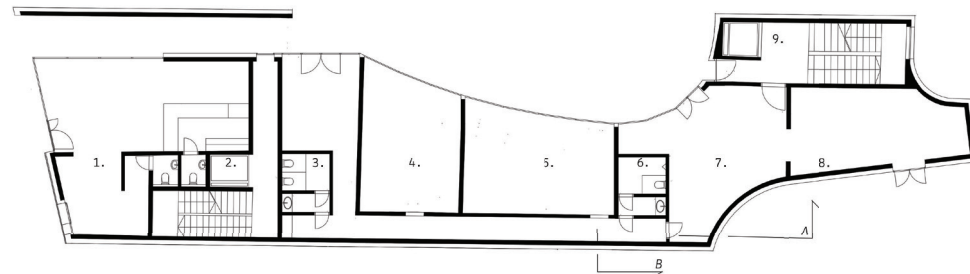
1-2-3. szint

- 1. irodák
- 4. lakás1
- 5. lakás2
- 6. lakás3
- 7. közös nappali-konyha
- 8. lakás4

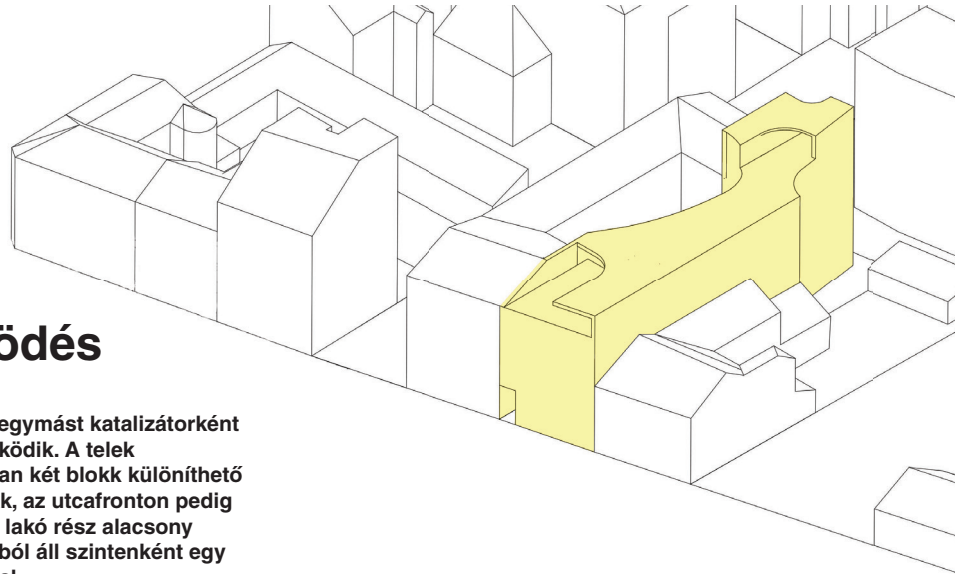


földszint

- 1. kávézó / üzlethelyiség
- 4. gépterem1
- 5. gépterem2
- 7. eszköz tároló
- 8. kerékpár tároló



e4



Funkció és működés

Elgondolásom szerint az épületben, egymást katalizátorként erősítve négy különböző funkció működik. A telek adottságait kihasználva funkcionálisan két blokk különíthető el. Belül egy lakó- "ifjúsági ház" blokk, az utcafronton pedig egy iroda-kávézó blokk kap helyet. A lakó rész alacsony igényszintű, kis alapterületű lakásokból áll szintenként egy nagyobb közösségi nappali-konyhával.

A lakások célközönsége elsősorban az egyetemi hallgatók köre, mivel koncepcióm szerint, a földszinten található ifjúsági házat ők működtetnék. A működés modellje az, hogy az egyetemisták – elsősorban informatika terén megszerzett – tudása a földszinti jól felszerelt géptermekekben kerülhet átadásra azon kerületekben élőknak, akiknek szüksége van rá. Ez segítené a terület felzárkózását és a lakóközösség kerületbe illeszkedését is.

Forma

Az alapvetés formai szempontból az volt, hogy a ház ne hozza rosszabb helyzetbe egyik szomszéd épületet se, de biztosítson elegendő fényt, helyet, szellőzést a benne lakóknak és dolgozóknak. Beépítettség szempontjából legyen a lehető legtakarékosabb, de legyen a közelben sok zöld terület, mert ebből hiány van a kerületben.

Ezek alapján benapozási- és árnyékvizsgálatok határozták meg a befoglaló formát, ami a telek belseje felé emelkedik, mivel így egyszerre tud a párkánymagassághoz igazodni, önálló zöld teraszt biztosítani az irodában dolgozóknak, de a telek belsejében elérni a maximális építménymagasságot.



résztvevők

TT1 / 2018

oktatók:

Árva József DLA
Fábián Gábor DLA
Nagy Iván DLA
Szécsi Zoltán DLA
Terbe Rita DLA
Vasáros Zsolt DLA

hallgatók:

Ács Fruzsina, Ádám Blanka, Balog Ákos, Bielik Judit, Csakurda Zoltán, Csallai Ádám, Csik Fanni, Kaknics Péter, Kalocsai Gergő, Kiss Martina, Kovács Emese, Könyves-Tóth Piroska, Mircsev Anna, Mohás András, Nagy Ádám, Nagy Virág, Orosz Miklós, Polereczki Tamara, Sági Zoltán, Serfőző Eszter Fruzsina, Tamás Vivien Bettina, Tóth Anna Tekla, Yang Zhu Qing, Zacher Ádám Bendegúz, Zöldi Sára, Zöllner Zita Gabriella

TT3 / 2018

oktatók:

Fábián Gábor DLA
Helfrich Szabolcs DLA
Nagy Iván DLA
Szabó Dávid DLA
Szécsi Zoltán DLA
Vasáros Zsolt DLA

hallgatók:

Ács Fruzsina, Ádám Blanka, Balázs Gergő, Balog Ákos, Bárkányi Gellért, Bielik Judit, Birkás Dorina, Bogáthy Zsolt, Csakurda Zoltán, Csallai Ádám, Császár Péter, Csik Fanni, Fehér Csilla, Gyuris Anna, Kaknics Péter, Kalász Dóra, Kalocsai Gergő, Kárai Norbert, Kas Tünde, Kelemen Mariann, Kockás Márk, Kovács Regina, Kövesdi Andrea, Lágler Júlia, Lanczki Eszter, Nemcsics Botond, Olt Annamária, Orosz Miklós, Parócai Imre, Pénzes Laura, Sági Zoltán, Sári Fruzsina, Serfőző Eszter Fruzsina, Sétálló Mirella, Siska Enikő, Szabó Péter, Szalai Péter, Száraz Péter, Székely Lajos, Tamás Vivien, Veres Ilona, Virág Boglárka, Yang Zhu Qing, Zacher Ádám Bendegúz, Zöldi Sára, Zöllner Zita

Alkotók:

- a1 Nagy Virág
Orosz Miklós
Zöldi Sára
- a2 Csik Fanni
Kalocsai Gergő
- a3 Nagy Ádám
Sági Zoltán
- a4 Ádám Blanka
Csakurda Zoltán
Kaknics Péter
Kiss Martina
- b1 Könyves-Tóth Piroska
Yang Zhu Qing
- b2 Polereczki Tamara
Tóth Anna Tekla
- b3 Mohás András
- b4 Ács Fruzsina
Balog Ákos
Bielik Judit
Serfőző Eszter Fruzsina
Zacher Ádám Bendegúz
- c1 Bogáthy Zsolt
- c2 Kaknics Péter
- c3 Zöllner Zita Gabriella
- c4 Balog Ákos
- d1 Birkás Dorina
- d2 Kovács Regina
- d3 Zacher Ádám Bendegúz
- d4 Zöldi Sára
- d5 Veres Ilona
- d6 Serfőző Eszter Fruzsina
- e1 Sági Zoltán
- e2 Csallai Ádám
- e3 Csakurda Zoltán
- e4 Szalai Péter

impresszum

Ipartanszék füzetek No.11 2020, Budapest

kiadó:
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi
Egyetem, Építésztechnológiai Kar,
Ipari és Mezőgazdasági Építésztervezési Tanszék
H-1111 Budapest, Műegyetem rkp. 3. K. 251
www.ipar.bme.hu

felelős kiadó és sorozatszerkesztő:
Vasáros Zsolt DLA

szerkesztette:
Nagy Iván DLA

köteterv:
Offra Flóra, Zöldi Sára

tördelés és nyomdai előkészítés:
Offra Flóra, Zöldi Sára

nyomdai munkálatok:
Stanctech Digital Kft, Incredible Letterpress

fotók, illusztrációk:
Bogáthy Zsolt, Kálna Dávid és a résztvevő alkotók

projekt címe:
Ipartanszék Tanszéki Terv / tematikus év no.1 - hibrid építészet

támogató:

IPARTANSZÉK

Minden jog fenntartva. Jelen kiadványt, vagy annak részeit tilos reprodukálni, adatrögzítő rendszerben tárolni, bármilyen formában vagy eszközzel – elektronikus úton vagy más módon – közölni a kiadó engedélye nélkül.

nyomtatott : ISBN 978-963-421-821-0
online pdf : ISBN 978-963-421-822-7
HU-ISSN 2064-5325

© Ipari és Mezőgazdasági Építésztervezési
Tanszék és a Szerzők